

# تبرئة الشيخين الامامين

من

تزوير اهل الكذب واليمين

تأليف

الشيخ الهمام سليمان بن سحمان

غفر الله له ولوالديه ولجميع المسلمين

طبع بأمر

حضرة صاحب الجلالة الملك المعظم

سعود بن عبد العزيز آل سعود

ملك المملكة العربية السعودية

أيده الله



الطبعة الثانية - ١٣٧٧ هـ

مطابع الرياض



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين ولا عدوان إلا على الظالمين وأشهد ان لا إله إلا الله وحده لا شريك له إله الأولين والآخرين وقيوم السموات والارضين وأشهد ان محمداً عبده ورسوله وخليفة الصادق الامين صلى الله عليه وعلى إله وأصحابه وسلم تسليماً كثيراً الى يوم الدين . أما بعد فاني قد وقفت سنة الف وثلاثمائة وثلاثين بعد الهجرة النبوية على منظومة وشرحها تنسب الى الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله تعالى - ارسلها الينا بعض الاخوان وهي بقلم محمد بن حسين بن محسن الانصاري البجلي ، فلما تأملتها علمت يقيناً انها موضوعة مكذوبة على الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني وذلك ان اعتراضه على الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى بذلك اعتراض جاهل متعلم يصان عنه كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني له - لو قدره وعظم فضله وامامته وتام رغبته في اتباع السنة وذم البدع واهلها فكيف يجوز ان ينسب اليه مثل هذا الكلام الذي لا يقوله إلا جاهل لا يعرف الأدلة الشرعية والاحكام المعلومة النبوية ؟ وهل يقول مثل هذا الاعتراض إلا جاهل ؟ فلو لم يكن عن الامير محمد قول يناقض هذا لعلمنا انه لا يقوله لانه يناقض ما ذكره في ( تطهير الاعتقاد ) وفي غيره من كتبه وقد بلغني ان الذي وضع هذا النظم وشرحه رجل من ولد ولده وهو اللائق به لعدم معرفته ورسوخه في العلم فاستغنت الله على رد افكه وعدوانه وكذبه وظلمه وبهتانه ليعلم الواقف عليها براءة الامير محمد بن اسماعيل منها وانها موضوعة مكذوبة عليه ، قال شارح النظم : « لما بلغت هذه الايات نجد وصل الينا بعد أعوام من بلوغها من أهل نجد رجل عالم يسمى الشيخ مرشد بن أحمد التميمي كان وصوله في شهر صفر عام ستة وسبعين ومائة وألف وأقام لدينا ثمانية أشهر وحصل بعض كتب ابن تيسية وابن القيم بخطه وفارقنا في عشرين من شوال سنة رجع الى وطنه وصل

من طريق الحجاز مع الحجاج وكان من تلامذة الشيخ محمد بن عبد الوهاب الذي وجهنا اليه الايات وأخبرنا ببلوغها ولم يأت بجواب عنها وكان قد تقدمه في الوصول إلينا بعد بلوغها الشيخ الفاضل عبد الرحمن النجدي ووصف لنا من حال ابن عبد الوهاب أشياء أنكرناها من سفك الدماء ونهب الاموال وتجاريه على قتل النفوس ولو بالاغتتيال وتكفيره الأمة المحمدية في جميع الاقطار» الى آخره .

والجواب : أن نقول قد كان من المعلوم عند الخاص والعام أن الشيخ محمد ابن عبد الوهاب قد نشأ في أناس قد اندرست فيهم معالم الدين ووقع فيهم من الشرك والبدع ماعمّ وطمّ في كثير من البلاد إلا بقايا متمسكين بالدين يعلمهم الله تعالى وأما الأكثرون فعاد المعروف بينهم منكراً والمنكر معروفاً والسنة بدعة والبدعة سنة نشأ على هذا الصغير وهرم عليه الكبير ففتح الله بصيرة شيخ الاسلام بتوحيد الله الذي بعث الله به رسله وأنبياءه فعرف الناس ما في كتاب ربهم من ألة توحيده الذي خلقهم له وما حرم الله عليهم من الشرك الذي لا يغفره الله إلا بالتوبة منه فقال لهم ما قاله المرسلون لأممهم ( أن اعبدوا الله ما لكم من إله غيره ) فحجب كثيراً منهم عن قبول هذه الدعوة ما اعتادوه ونشأوا عليه من الشرك والبدع فنصبوا العداوة لمن دعاهم الى توحيد ربهم وطاعته ولمن استجاب له وقبل دعوته وأصغى الى حجج الله وبياناته كحال من خلا من أعداء الرسل كما قال تعالى ( وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً من الجرمين وكفى بربك هادياً ونصيراً ) وقال تعالى ( وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الانس والجن يوحي بعضهم الى بعض زخرف القول غروراً ) إذا تحققت ما ذكرته لك من حال الشيخ رحمه الله تعالى ودعوته الى توحيد الله بأنواع العبادة وترك عبادة ما سواه وما كان عليه أهل نجد قبل دعوته الى دين الله ورسوله فاعلم أن هذا الرجل الذي يسمى مرشد بن أحمد رجل من أهل حريملاء لا يعرف بعلم ولا دين ولا كان من تلامذة الشيخ محمد رحمه الله تعالى ولم يكن له قدم صدق في هذا الدين ولا معرفة له بل كان ممن



شرق بهذا الدين لما أظهره الله ودخل الناس في دين الله أفواجا وكان قد ألف ما كان عليه قومه من الشرك بالله من دعاء الاولياء والصالحين وغير ذلك مما كان عليه أهل الجاهلية وداخله بعض الحقد والحسد فأوجب له ذلك تلفيق ما موّه به من الاكاذيب والترهات على الشيخ محمد رحمه الله وفر الى صنعاء لما دخل أهل نجد في دين الله ولم يكن له في نجد مساعد على هذه الاكاذيب وكذلك الرجل الآخر المسمى بعبد الرحمن النجدي لم يكن من أهل العلم والدين ولا يعرف له تسب ينتمي اليه بل كان من غوامض الناس الخاملين وقد انقرض عصر الدرعية وبعده بأعوام لم نسمع لهذين الرجلين بخبر ولم تقف لهما على أثر وكان قد دخل أهل اليمن في ولاية المسلمين وعرفوا صحة هذا الدين ولم يشتهر هذا النظم عن الامير محمد بن اسمعيل الصنعائي رحمه الله ولا هذا الشرح ولا ثبت هذا الرجوع عنه ولا ظهر ولا اشتهر في تلك المدد المديدة ولا السنين العديدة حتي جاء هذا المزود فوضع هذه المنظومة وجعل عليها هذا الشرع اللائق به فله الحمد والمنة حيث كان نظامه واعتراضه بهذه المثابة التي لم تكن على طريق الحق والاصابة بل كان مبناه على شفا جُرف هار من الاكاذيب والترهات التي لا يصفى اليها إلا القلوب المفقلات ولا يغتر بها إلا أهل الجهالات والضلالات (أفمن زين له سوء عمله فرآه حسناً فان الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء فلا تذهب نفسك عليهم حسرات ) ومن جملة هذه الاكاذيب ما ذكره عن عبد الرحمن النجدي من الاوضاع التي لا تجدي أن شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله يسفك الدماء وينهب الاموال ويتجارأ على قتل النفوس ولو بالاغتيال وتكفير الامة المحمدية في جميع الاقطار وهذا كله كذب وسيأتي الجواب عن ذلك إن شاء الله تعالى

### فصل

وأما قوله فبقي معنا تردد فيما نقل الشيخ عبد الرحمن النجدي حتى وصل الشيخ مرشد بن احمد وله نبأه ووصل ببعض رسائل ابن عبد الوهاب التي

جمعها في ، جه تكفير اهل الايمان وقتلهم ونهبهم وحقق لنا احواله الى آخر ما يقال .

فالجواب ان يقال : قد كان من المعلوم ان هذا الرجل كما وصفنا حاله أولاً انه لا يوثق نقله ولا يعول عليه لنقصان دينه وعقله فاما ما ذكر من تكفيره لاهل الايمان وقتلهم ونهبهم فكذب وبهتان وزور وعدوان فلم يكفر - رحمه الله - الا عباد الاوثان من دعاء الاولياء والصالحين وغيرهم بمن اشرك بالله وجعل له انداداً بعد اقامة الحجّة ووضوح الحجّة وبعد ان بدّوه بالقتال ، فحينئذ قاتلهم وسفك دماءهم ونهب أموالهم ومعه الكتاب والسنة واجماع سلف الأمة وأئمتها وقد وافقه الامير محمد بن اسماعيل على ذلك واقره عليه . واما قوله : وحقق لنا احواله وأفعاله واقواله .

فالجواب ان يقال : قد تقرر عند الخاصة والعامة ان ما ذكره هذا المفتري من حال الشيخ وأفعاله واقواله اذا تأملها المنصف تحقق يقينا انه لا حقيقة لها وانما هي كسراب بقية يحسبه الظمآن ماء حتى اذا جاء لم يجد شيئا وقد ظهر كذب هذا واطهر الله هذا الدين وبلغ مشارق الارض ومغاربها وانتشرت هذه الدعوة فلم يبق ارض الا وقد بلغتهم واقروا بها ودخلوا في دين الله وعرفوا صحة هذا الدين وانه على ما كان عليه السلف الصالح والصدر الاول في الفروع والأصول ولكن هؤلاء الملاحدة ينفرون الناس عن الدخول فيه يريدون ليطفؤوا نور الله بافواههم ويأبى الله الا ان يتم نوره ولو كره الكافرون واطهره الله وهم كارهون ، رحيل بين القوم وبين ما يشتهون ثم ردوا الى الله مولاهم الحق وضل عنهم ما كانوا يفترون . واما قوله : فرأينا أحوال رجل عرف من الشرع شطراً لم يعن النظر .

فالجواب ان يقال : هذا قول جاهل مركب لا يدري ولا يدري انه لا يدري فهل يقول عاقل فضلا عن العالم انه عرف احوال الشيخ ورآها وهو لم يذكر ما عرف ولا بما رأى شيئاً يخالف كتاب الله وسنة رسوله او كلام العلماء فبماذا عرفها ورآها ؟ انخبهر هؤلاء الزنادقة المفتريين الذين لا يعول على قولهم

ونقلهم رحل يؤمن بالله واليوم الآخر ؟ أو عرف ذلك من رسائل الشيخ  
ومصنفاته ؟ فإن كان عرفها من رسائل الشيخ ومصنفاته فهلا ذكرها بلفظها في  
هذا الاعتراض حتى يبين للنصف صدقه أو كذبه وهل هو من أهل العلم  
الراسخين أو من الجهلة ؟ المتعلمين فهذه كتب الشيخ ومصنفاته موجودة معلومة  
ليس فيها والله الحمد والمنة شيء مما ذكره هؤلاء الزنادقة الذين يصدون عن  
سبيل الله من آمن به ويغفونها عوجاً ويسعون في الأرض فساداً والله لا يجب  
المفسدين ، ولا آمن أن يكون هذا الرجل المسمى مريداً أنه قد أدخل في رسائل  
الشيخ التي زعم أنه أتاهم بها من الكذب والزور ما هو اللائق بعقله ودينه  
والله عند لسان كل قائل وقلبه وهو المطلع على نيته وكسبه وحسبنا الله ونعم  
الوكيل نعم قد ذكر هذا المعارض ما نقله الشيخ محمد رحمه الله عن شيخ  
الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه من اجماع الصحابة رضي الله عنهم على قتال  
أهل الردة وإنهم لم يفرقوا بين مانعي الزكاة وغيرهم ولا بين المقر بها والجاحد  
لها بل سموهم كلهم أهل الردة ، وكذلك ذكر اجماع التابعين مع بقية الصحابة  
على كفر المختار ابن أبي عبيد وعلى قتله واجماع التابعين على كفر العبيد بين  
ملوك مصر وقتالهم وزعم أن هذا كله لا اجماع فيه وزعم أن من فعل كما فعل  
أهل الجاهلية من كفار قريش وغيرهم من دعاء الانبياء والاولياء والصالحين  
والالتجاء اليهم والاستغاثة بهم وطلب الشفاعة منهم أن كفره كفر عمل لا يخرج  
من الملة وإن شاء الله تعالى . وأما قوله ( ولا قرأ على من يهديه نهج الهداية وبدله  
على العلوم النافعة ويفقه فيها . )

فالجواب أن يقال : ما الهداية فيبد الله تعالى لا يملكها أحد سواه وقد قال رحمه  
الله في رسالة الى محمد بن عبد الله بن عبد اللطيف : وأما ما ذكر لكم عن فاني  
لم أنه يجيء والله الحمد والمنة وبه القوة بل أقول ( إنني هداي ربي الى صراط  
مستقيم ديناً قيماً ملة إبراهيم حنيفاً وما كان من المشركين ) ولست والله الحمد  
أدعو الى مذهب صوفي أو فقيه أو متكلم أو إمام من الأئمة الذين أعظمهم

مثل ابن القيم أو الذهبي أو ابن كثير أو غيرهم بل أدعو إلى الله وحده لا شريك له وأدعو إلى سنة رسول الله ﷺ التي وصي بها أول أمة، وآخرها إلى آخرها فهو والله الحمد على صراط مستقيم وقد بذل الجد والجهد في الدعاء إليه وأما أسباب الهداية من القراءة على العلماء والرحلة في طلب العلم وغير ذلك من الأسباب فقد ذكر علماء نجد من ذلك طرفاً منهم الشيخ أبو بكر حسين ابن غنام رحمه الله تعالى قال في تاريخه ما ملخصه : وكان مولده رحمه الله سنة خمس عشرة بعد المائة والالف من الهجرة النبوية في بلدة العيننة من أرض نجد ونشأ بها وقرأ القرآن بها حتى حفظه وأتقنه قبل بلوغه العشر وكان حاد الفهم سريع الإدراك والحفظ يتعجب أهله من فطنته وذكائه وبعد حفظ القرآن اشتغل وجد في الطلب وأدرك بعض الأرب قبل رحلته لطلب العلم وكان سريع الكتابة ربما كتب الكراسة في المجلس قال أخوه سليمان وكان والده يتعجب من فهمه واعترف بالاستفادة منه مع صغر سنه وكان والده مفتي تلك البلاد وجده مفتي البلاد النجدية ، أثاره وتصنيفه وفتاواه تدل على علمه وفقهه وكان جده إليه المراجع في الفقه والفتوى وكان مغاصراً للشيخ منصور البهوتي الحلبي خادم المذهب اجتمع به بمكة وبعد بلوغ الشيخ سن الاحتلام قدمه والده في الصلاة ورآه أهلاً للامامة ثم طلب الحج إلى بيت الله الحرام فأجابه والده إلى ذلك القصد والمرام وبادر إلى قضاء فريضة الاسلام وأداء المناسك على التمام ثم قصد المدينة المنورة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام وأقام بها قريباً من شهرين ثم رجع إلى وطنه قريز العين واشتغل بالقراءة في الفقه على مذهب الامام أحمد رحمه الله ثم بعد ذلك رحل يطلب العلم وذائق حلوة التحصيل والفهم وزاحم العلماء الكبار ورحل إلى البصرة والحجاز مراراً واجتمع عن فيها من المشايخ والعلماء الاخيار وأتى إلى الاحساء وهي إذ ذاك آهلة بالمشايخ والعلماء فسمع وناظر وبحث واستفاد وساعدته الاقدار الربانية بالتوفيق والامداد وروي عن جماعة منهم الشيخ عبد الله بن ابراهيم النجدي ثم المدني وأجازه من طريقين وأول ما سمع منه الحديث المسلسل بالاولية

كتب السماع وبالسند المتصل الى عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه  
قال : قال رسول الله ﷺ : الراحمون يرحمهم الرحمن فارحموا من في الارض  
يرحمكم من في السماء وسمع منه مسلسل الحنابلة بسنده الى أنس بن مالك قال :  
قال رسول الله ﷺ : إذا أراد الله بعبد خيراً استعمله ، قالوا كيف يستعمله ؟ قال  
يوفقه للعمل للصالح قبل موته وهذا الحديث من ثلاثيات أحمد رحمه الله وطالت  
إقامة الشيخ ورحلته الى البصرة وقرأ بها كثيراً من الحديث والفقه والعربية  
وكتب من الحديث والفقه واللغة ما شاء الله في تلك الاوقات وكان يدعو  
الى التوحيد ويظهره لكثير ممن يخالطه ويجالسه ويستدل عليه ويظهر ما عنده  
من العلم وما لديه وكان يقول إن الدعوة كلها لله لا يجوز صرف شيء منها الى  
سواه وربما ذكروا بمجلسه اشارات الطواغيت أو شيئاً من كرامات الصالحين  
الذين كانوا يدعونهم ويستغيثون بهم ويلجئون اليهم في المهمات وكان ينهي عن  
ذلك ويزجر ويورد الادلة من الكتاب والسنة ويحذر ويحبر أن محبة الاولياء  
والصالحين انما هي متابعتهم فيما كانوا عليه من الهدى والدين وتكثير أجورهم  
بمتابعتهم على ما جاء به سيد المرسلين وأما دعوى المحبة والمودة مع المخالفة  
للسنة والطريقة فهي دعوى مردودة غير مسلمة عند النظر والحقيقة ولم يزل  
علي ذلك رحمه الله ثم رجع الى وطنه ووجد والده قد انتقل الى حرملاء فاستقر  
فيها يدعو الى السنة المحمدية ويبدى ويناصح من خرج عنها ويغشها حتى رفع  
الله شأنه ورفع ذكره ووضع له القبول وشهد له بالفضل ذوه من اهل المعقول  
والمنقول وصنف كتابه المشهور بالتوحيد واعلن بالدعوة الى الله العزيز الحميد  
وقرأ عليه هذا الكتاب المفيد وسمعه كثير ممن لديه من طالب ومستفيد  
وشاعت نسخه في البلاد وطار ذكره في الغور والانجاد وفاز بصحبته واستفاد  
من جرد القصد وسلم من الاشر والبغي والفساد وكثر بحمد الله محبوه وجنده  
وصار معه عصابة من فحول الرجال واهل السمات والكمال يسلكون معه  
الطريق ويجاهدون كل فاسق وزنديق فهذا بعض ما ذكره علماء وقته من  
حاله واقواله وافعاله وقرآته ورحلته لطلب العلم ومزاحمته للعلماء والمشائخ

الكبار فإن هذا من قول هؤلاء الزنادقة الجبهة الذي لا يعرفون بعلم ولا فضيلة ولا دين بل كان حظهم من ذلك الصد عن سبيل الله من امن به ويبغونها عوجاً وحسبنا الله ونعم الوكيل . واما قوله بل طالع بعضا من مؤلفات الشيخ ابي العباس ابن تيمية ومؤلفات تلميذه ابن قيم الجوزية وقلدهما من غير اتقان مع انها بحرمان التقليد فالجواب . ان نقول نعم قد طالع الشيخ رحمه الله مؤلفات شيخ الاسلام ابن تيمية وتلميذه ابن قيم الجوزية واسام ثاقب فكره في رياض تلك المؤلفات وورد من غير معين تلك الحياض الصافيات فازداد بها علماً وإيماناً وتحقيقاً واتقاناً واما دعوى التقليد لهما فلا حقيقة لذلك بل كان مقتدياً بهما ومتبعاً لهما على ما اوضحنا من الدليل من الكتاب والسنة واقوال سلف الامة ونعم المقتدى بهما فانها كانا على صراط مستقيم . وقوله : ولما حققت لنا احواله ورأينا في الرسائل اقواله ، فنقول لم تتحقق على الحقيقة احواله ولم تر بعين البصيرة ما في تلك الرسائل من اقواله اللهم الا ان يكون هذا الرجل قد ادخل فيها ما لا ينبغي مما يصدق تزويره وبهتانها فاعتربها من اصغى الى هذيانها وعدوانه فلا مانع من ذلك لما انطوى عليه من عداوة اهل الاسلام وارادة التنفير والصد عن سبيل الله وليس بيدع ولا مستنكر من هؤلاء الزنادقة ، واما قوله : وذكر لي انه انما عظم شأنه بوصول الابيات التي وحنها اليه ، فاقول : لا جرم ان هذا القول لا يقوله الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله ولا يليق بحاله وجلالته وامامته وورعه وزهده وانه لا يتشبع بما لم يعط فان هذا لا كان ولا يكون وقد رفع الله قدر الشيخ بما علمه من العلم وما حباه من العقل ووضع له القبول في قلوب الناس قبل ان تصل اليه هذه المنظومة ، وهذه المقالة من هذا الشارح تدل على قلة عقله وعدم علمه ورغبته فيما عند الله فانه انما قال هذا ليترفع به ويتكبر به وهذا ليس من شأن العلما العاملين والائمة المحققين وأما قوله فانه تعين نقض ما قدمناه وحل ما ابرمناه فالجواب : ان نقول وهذا مما يدل على ان هذا الكلام ليس من كلام الامير محمد بن اسماعيل فانه كلام متناقض ينقض اخره اوله لانه ذكر في اخر النظم انه لم يرجع عما قاله اولاً

وانه هو الحق وانما انكر القتل والنهب وتكفير المسلمين وهذه الدعوى تخالف ما قاله في اول نظمه وتنافيه فعلنا قطعا ان هذا النظم والشرح مكذوب موضوع عليه ، واما قوله : ولما اخبرنا الشيخ مرشدنا بذلك تعين علينا لثلاث نكبات سببا في شيء من هذه الامور التي ارتكبها ابن عبد الوهاب المذكور كتبت ابيانا وشرحتها الى آخره ، فالجواب ان نقول : وهذا ايضا من غلط ما قبله فانا قد بينا اولا ان دعوة الشيخ رحمه الله الى دين الله ورسوله ودخول الناس في هذا الدين افواجا حتى بلغ مشارق الارض ومغانبها لم تتوقف على ما ذكره في هذه الابيات التي اثنى بها على الشيخ محمد رحمه الله وانما استفاد هو منها ثناء المسلمين عليه بموافقته على الحق فانه ذكر فيها انه لم يكن معه على هذه الطريقة احد ولم يتابعه فيها اهل بلده ووطنه بل كلهم مخالفون فكيف يجوز مع ذلك ان يقول ما قال ولا حقيقة له ، وهذا مما يزري به لو كان ما ذكره حقا وصدقا فالله المستعان . واما قوله : واكثر من النقل عن ابن القيم ، وشيخه لانها عمدة الحنابلة . فالجواب ان يقال : كان هذا الرجل المقتري على العلماء ما لم يقولوه يعرض بان في كلام ابن القيم وشيخه شيخ الاسلام ابن تيمية ما يخالف ما قاله الشيخ محمد بن عبد الوهاب ، ويرد عليه وهذا كذب فانه ليس في كلام الشيخ محمد رحمه الله ما يخالف ما قاله وانما يتكرر هذا بما ليس عنده ، وما لا حقيقة له ليوم من لا علم له بمدارك الاحكام وكلام الائمة الاعلام انه قد اخذ على الشيخ محمد في كلامه ما يخالف كلام الشيخين والله عند لسان كل قائل وقلبه ، وهو المطلع على نيته وكسبه .

قال امعترض فيما زور على الامام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله تعالى :

رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي	فقد صح لي عنه خلاف الذي عندي
ظننت به خيرا وقلت عسى عسى	نجد ناصحا يهدي الانام ويستهدي
فقد خاب فيه الظن لا خاب نصحنا	وما كل ظن للحقائق لي يهدي
وقد جاءنا من ارضه الشيخ مرشد	فحقق من احواله كلما يبدي

وقد جاء من تأليفه برسائل يكفر اهل الارض فيها على عمد  
ولفق في تفكيرهم كل حجة تراها كبيت العنكبوت لدى النقد  
تجادي على اجراء دما كل مسلم مصل مزك لا يحود عن العهد  
وقد جاءنا عن ربنا في براءة براعتهم عن كل كفرد عن حجة  
فاخواننا سمهم الله فاستمع لقول الآله الواحد الصمد الفرد  
والجواب ومن الله نستمد الصواب :

الا قل لذي جهل تهود في الردي واظهر مكنونا من الغي لا يجدي  
وفاه بتزوير وافك ومنكر وظلم وعدوان على العالم المهدي  
وزور نظما للامير محمد وحاشاه من افك المزور ذي الجحد  
لعمري لقد اخطأت رشك فاثد فلست على نهج من الحق مستبد  
وقد صح ان النظم هذا مقول تقول له هذا الغي على عمد  
وما كان هذا النظم منظوم عالم تقي نقي بالهدى للورى يهدى  
ولكنه جهل صريح مركب ومنشئه عن منهج الرش في بعد  
وها انا ذا ابدى مخازيه جهرة وانقض ما يبديه بالحق والرشد  
لتعلم ان القدم هذا مزور وان الذي ابداه من جهله المردي  
يخالف ما قال الامير محمد وقرر في التطهير تقرير ذي نقد  
فازرى به من حيث يحسب انه اساد له بيتاً رفيعاً من الجحد  
وحسبك من هذا ضلالا وفرية على البعد افضلا عن الآب والجحد  
فجاء على تزويده بدلائل تعود على ما قال بالرد والهد  
اذا صح ما قلنا لديك فقله رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي  
رجوع عن الحق الذي هو ذاكر عن السلف الماضين من كل ذي رشد  
الى الغي من كفر وشرك وبدعة الى غير ذا من كل افعال ذي الطرد  
فلو صح هذا وهو لا شك باطل وزور وهتات من الناظم المبدي  
لكان لعمري ضحكة وتناقضاً لما قال في منظومه عن ذوي الجحد  
فدونك ما ابدى من المدح والثناء وما قال في ذم الخاسف والضد



قفي واسألني عن عالم حل سوحها  
محمد الهادي لسنة احمد  
لقد انكرت كل الطوائف قوله  
وما كل قول بالقبول مقابل  
سوى ما اتى عن ربنا ورسوله  
واما اقاويل الرجال فانها  
لقد سرفي ما جاءني من طريقه  
وقد جاءت الاخبار عنه بأنه  
وينشر جهراً ما طوي كل جاهل  
ويغير أركان الشريعة هادماً  
أعادوا بها معنى سواع ومثله  
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها  
وكم عقروا في سوحها من عقيرة  
وكم طائف حول القبور ومقبل  
فهذا هو المعروف من حال شيخنا  
وسار مسير الشمس في كبد السماء  
ولم يبق أرض ليس فيها مجدد  
فقل للذي أبدي خزاية جهله  
أعد نظراً فيما توهمت حسنه  
ودعنا من القول المزور والهذا  
فقد وافق الشيخ الامام محمد  
وظن به خيراً وقد كان أهله  
وقد جاءهم من أرضهم متهوك  
نفاه بيهتان وافك مزور  
وقد كان ذا جهل وليس بعالم

به يهتدي من ضل عن منهج الرش  
فيا حبذا الهادي ويا حبذا المهدي  
بلا صدر في الحق منهم ولا ورد  
ولا كل قول واجب الطرد والرد  
فذلك قول جل يا ذاعن الرد  
تدور على قدر الادلة في النقد  
وكنت أرى هذى الطريقة لي وحدي  
يعيد لنا الشرع الشريف بما يبدى  
ومبتدع منه فوافق ما عندي  
مشاهد ضل الناس فيها عن الرش  
يفوت وود بش ذلك من ود  
كما يهتف المضطر بالصمد الفرد  
أهلت لغير الله جهراً علي عمد  
ومستلم الاركان منهم باليد  
ودعوة للخلق بالحق والرش  
وطبق من غرب البلاد الي الهند  
على أثره يقفوا ويهدي ويستهدى  
وأبرز منظوماً خلياً من الرش  
فانك لم تنطق بحق ولا رش  
ومن أفكك الواهي ومن جهلك المردى  
وصح له عنه خلاف الذي تبدي  
وكان علي حق وبالحق يستهدى  
جهول يسمي مربداً وهو ذو حجد  
وكان عن التحقيق والحق في بعد  
وقد انكر التوحيد للواحد الفرد

وظن طريق الرشده غياً بزعمها  
 واعمه نور الهدي حينما بدى  
 فما عرهم من جهله وافترائه  
 الى ان تولى ذلك العصر وانقضى  
 فساغ لديهم زخرف القول وارتضوا  
 وقد زعم المأفون ان رسائله  
 يكفر فيها الشيخ من كان مسلماً  
 ولفق في تكفيرهم كل حجة  
 وذا فرية لا يمتري فيه عاقل  
 وقد كان في الاعراض ستر لجهله  
 ليخدع مأفوناً ومن كان جاهلاً  
 فما كفر الشيخ الامام محمد  
 ولا قال في تلك الرسائل كلها  
 ولكننا تكفيره لمن اعتدي  
 ويدعو سوي الرحمن جل جلاله  
 وينسك الاموات بل يستغيثهم  
 وذلك اشراك به لاتخاذ  
 من الحب والتعظيم والحرف والرجا  
 فان كان عباد القبور لديكمو  
 وهم كل اهل الارض والكل مسلم  
 وما قد تلا من آية في ضلالهم  
 ملفقة ليست لديكم بحجة  
 فما فوق هذا من ضلال وفرية  
 وقد أنكرت كل الطوائف قوله  
 كما قاله اعنى الامير محمد آ

وقد ألف المأفون كفرانه المردى  
 وفر الى صنعا وفاه بما يبدى  
 زخارف ما ابداه ذو الزور والحد  
 وجاء اناس بعدهم من ذوي الطرد  
 من الظلم والعدوان اقوال ذى الجحد  
 اتاهم بما فيها التجاوز للحد  
 وفي زعمة كل الانام علي عمد  
 تراها كبيت العنكبوت لدى النقد  
 على انه زور من القول مستبدى  
 ولكنه ابدى مخازيه عن قصد  
 وليس على نهج من الحق والرشد  
 جميع الوري حاشاه من قول ذى الطرد  
 بتكفير اهل الارض من كل مستهدى  
 وحاد عن التوحيد بالجعل للند  
 ويرجوه بل يخشاه كالمنعم المسدي  
 ويندب من لا يملك النفع للعبد  
 مع الله مألوها شريكاً بما يبدى  
 ومن كل مطلوب من الله بالقصد  
 هم المسلمين المؤمنين ذوي الرشد  
 وما منهم من كافر جاعل للند  
 ومن سنة للمصطفى خير من يهد  
 وتلك كبيت العنكبوت لذي النقد  
 يجيء بها اهل العناد ذوو الطرد  
 بلا صدر في الحق منهم ولا ورد  
 وقد كان ذا علم علياً بما يبدى

وقالوا كما قد قلتموه تحكماً وهمطاً وخرطاً لا يفيد ولا يجدي  
 تجاري على اجرا دما كل مسلم مصل مزك لا يحول عن العهد  
 تكلتك هل هذا كلام محقق كعالم صنعا ذي الدراية والنقد؟  
 فجرتم وجرتم بالاكاذيب والهذى ووضع محالات على العالم المهدي  
 كقولك في منظوم مينك فرية عليه بما تبديه من جهلك المردي  
 وقد جاءنا عن ربنا في برأة برأتهم من كل كفر ومن حجد  
 فاحواننا اسمهم الله فاستمع لقول الاله الواحد الصمد والفرد  
 اقول تأمل لا ابالك نصها تجدد منها عذابا الذ من الشهد  
 ففيها البيان المستنير ضياؤه لمن كان ذا قلب شهيد وذا رشد  
 ولكن اهل الزيف في غمراهم وفي غيهم لا يراعون لمن يهدي  
 واذا انهم صم عن الحق والهذى وابصارهم عن رؤية الحق كالرمد  
 اليس لمن تابوا من الكفر والردى ولم يشركوا شيئا بمعبودنا الفرد  
 وصلوا وزكوا واستقاموا على الهدى فهم اخوة في الدين من غير مارد  
 فاین الدليل المستفاد بانهم اذا لم يتوبوا لم يكونوا ذوي حجد؟  
 فما كفر الشيخ الامام (محمد) سوى من دعا الاموات من ساكن اللحد  
 ومن لم يتب من كفره وضلاله واشراكه بالسيد الصمد الفرد  
 واجرى ما هم طاعة وتقربا الى الله في قتل الملاحدة اللد  
 فما كل من صلى وزكا موحد فابعد دليلا غير ذا فهو لا يجدي  
 ودعنا من التمييز فالحق واضح وليس به لبس لدى كل مستهدي  
 الا فارونا يا ذوي الغي والهوى كلا ما سوى هذي الاكاذيب مستبدي  
 وجيئوا بتطهير اعتقاد لسيد امام محقق ذي الدراية والنقد  
 نقابل ما قلتم بما في كتابه وما قاله في الاحتجاج على الضد  
 لكي تعلموا ان الامير (محمد) بريء من المنظوم والشرح والرد  
 وتستيقنوا ان الاكاذيب هذه ملفقة لفقتوها على عمد  
 ويعلم اهل العلم بالله انكم بذلتم على تلفيقها غاية الجهد

لكي تطمسوا اعلام سنة احمد بتزوير افاك جهول وذوي حقد

### فصل

ثم قال في شرحه لما ذكر الأبيات المتقدم ذكرها وقد اجبناه عليها  
قال الله تعالى في المشركين ( فان تابوا واقام الصلاة واتوا الزكاة فاخوانكم  
في الدين ) فقولنا برأتهم اي برأة كل مسلم مصل منك .  
فالجواب ان تقول : قد كان من المعلوم عند الخاصة والعامة ان الشيخ  
( محمد بن عبد الوهاب ) رحمه الله تعالى لما تبين في اظهار هذا الدين والدعوة  
اليه قد كان اهل عصره ومصره في تلك الازمان قد اشدت غربة الاسلام  
بينهم وعفت اثار الدين لديهم وانهدمت قواعد الملة الحنيفية وغلب على الاكثرين  
ما كان عليه اهل الجاهلية وانطمست اعلام الشريعة في ذلك الزمان وغلب  
الجهل والتقليد والاعراض عن السنة والقرآن وشب الصغير وهو لا يعرف  
من الدين الا ما كان عليه اهل تلك البلدان وهرم الكبير على ما تلقاه عن  
الآباء الاجداد واعلام الشريعة مطموسة ونصوص النزيل واصول السنة فيما  
بينهم مدروسة وطريقة الآباء والاسلاف مرفوعة الاعلام واحاديث الكهات  
والطواغيت مقبولة غير مردودة ولا مدفوعة قد خلعوا ربقة التوحيد والدين  
وجدوا واجتهدوا في الاستغاثة والتعلق على غير الله من الاولياء والصالحين  
والاوثان والاصنام والشياطين وعلمائهم ورؤسائهم على ذلك مقبلون ومن بحر  
الاجاج شاربون وبه راضون واليه مدى الزمان داعون قد اعشتمهم العوائد  
والمألوفات وحبستهم الشهوات والارادات عن الارتفاع الى طلب الهدى من  
النصوص المحكمات والآيات البينات يحتجون بما رووه من الآثار الموضوعات  
والحكايات المختلفة والمنامات كما يفعله اهل الجاهلية وغير الفترات وكثير  
منهم يعتقد النفخ في الاحجار والجمادات ويتبركون بالآثار والقبور في  
جميع الاوقات ( نسوا الله فانساهم انفسهم اولئك هم الفاسقون ) ( الحمد لله  
الذي خلق السموات والارض وجعل الظلمات والنور ثم الذين كفروا ببرهم

يعدلون ) ( قل انما حرم ربي الفواحش ما ظهر منها وما بطن والاثم والبغي  
بغير الحق وان تشرکوا بالله ما لم ينزل به سلطاناً وان تقولوا على الله ما لا  
تعلمون ) . فاما بلاد نجد فقد بالغ الشيطان في كيدهم ، وجد وكانوا ينتابون  
قبر ( زيد بن الخطاب ) يدعونه رغباً ورهباً بفضيح الخطاب ، يزعمون انه  
يقضي لهم الحوائج ويروونه من اكبر الوسائل والولائج وكذلك عند قبر  
يزعمون انه قبر ضرار بن الازور وذلك كذب ظاهر وبهتان مزور ، وكذلك  
عندهم نخل فحال ينتابه النساء والرجال ويفعلون عنده اقبح الفعال ، والمرأة  
اذا تأخر عنها الزواج ولم ترغب فيها الازواج تذهب اليه فتضمه بيديها وتدعوه  
برجاء وابتهال ، وتقول يا فعل الفحول ! أريد زرعاً قبل الحول وشجرة  
عندهم تسمى ( الطرفية ) اغراهم الشيطان بها وأوحى اليهم التعلق بليها وانها  
ترجي منها البركة ويعلقون عليها الحرق لعل الولد يسلم من السوء وفي اسفل  
بلدة ( الدرعية ) غار في الجبل يزعمون انه انقلت من الجبل لأمرأة تسمى  
بنت الامير اراد بعض الناس ان يظلمها ويضير فانقلق الغار ولم يكن له عليها  
اقتدار وكانوا يرسلون الى هذا المكان من اللحم والخبز ما يقتات به جند  
الشيطان وفي بلدتهم رجل يدعي الولاية يسمى ( تاج ) يتبركون به ويرجون منه  
العون والافراج وكانوا يأتون اليه ويرغبون فيما عنده من المدد يزعمهم ولديه  
فتخافه الحكام والظلمة يزعمون ان له تصرفاً وفتكاً بمن عصاه وملحه مع  
انهم يحكون عنه الحكايات الشنيعة التي تدل على انحلاله عن احكام الله والشريعة  
وهكذا سائر بلاد نجد على ما وصفنا من الاعراض عن دين الله والجحد لاحكام  
الشريعة والرد ومن العجب ان هذه الاعتقادات الباطلة والمذاهب الضالة  
والعوائد الجائزة والطرائق الخاسرة قد فشت وظهرت وعمت وطمت حتى  
بلاد الحرمين الشريفين فمن ذلك ما يفعل عند قبر محبوب وقبة ابي طالب  
فيأتون قبره بالساعات والعلامات للاستغاثة عند نزول المصائب وحلول النوائب  
وكانوا له غاية التعظيم ولا ما يجب عند البيت الكريم فلو دخل سارق او

غاصب او ظلم قبر احدهما لم يتعرض له احد لما يرون له من وجوب التعظيم والاحترام والمكارم ومن ذلك ما يفعل عند قبر ميمونة ام المؤمنين رضي الله عنها في سرف وكذلك عند قبر خديجة رضي الله عنها يفعل عند قبرها ما لا يسوغ المكوث عنه من مسلم يرجو الله والدار الآخرة فضلاً عن كونه من المكاسب الدينية الفاخرة وفيه من اختلاط النساء بالرجال وفعل الفواحش والمنكرات وسوء الافعال ما لا يقره اهل الايمان والكمال وكذلك سائر القبور المعظمة المشرفة في بلد الله الحرام مكة المشرفة وفي الطائف قبر ابن عباس رضي الله عنها يفعل عنده من الامور الشركية التي تشئز منها نفوس الموحدين وتذكرها قلوب عباء الله لمخلصين وتردها الآيات القرآنية وما ثبت من النصوص عن سيد المرسلين منها وقوف السائل عند القبر متضرعاً مستكيناً وابداء الفاقة الى معبودهم مستعيناً وصرف خالص المحبة التي هي محبة العبودية والنذر والذبح لمن تحت ذلك المشهد والبنية واكثر سوقتهم وعامتهم يلهجون بالأسواق اليوم : على الله وعليك يا ابن عباس ! فيستمدون منه الرزق والغوث وكشف الضر والبأس وذكر محمد بن حسين النعمي الزبيدي رحمه الله ان رجلاً رأى ما يفعل في الطائف من الشعب الشركية والوظائف فقال : اهل الطائف لا يعرفون الله انما يعرفون ابن عباس فقال له بعض من يترشح للعلم معرفتهم لابن عباس كافية لانه يعرف الله ، فانظر الى هذا الشرك الوخيم والغلو الذميمة المبائن للصراط مستقيم وازن بينه وبين قوله ( واذا سألك عبادي عني فاني قريب اجيب دعوة الداع اذا دعان ) الآية وقوله جل ذكره ( وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله أحداً ) وقد لعن رسول الله ﷺ اليهود والنصارى باتخاذهم قبور أنبيائهم مساجد يعبد الله فيها فكيف بمن عبد الصالحين ودعاهم مع الله والنصوص في ذلك لا تخفي على أهل العلم وكذلك ما يفعل بالمدينة المشرفة على ساكنها أفضل الصلاة والسلام وهو من هذا القبيل بالبعد عن منهاج الشريعة والسبيل في بندر جدة ما قد بلغ من الضلال حده وهو القبر الذي يزعمون أنه قبر حواء وصفه لهم بعض الشياطين وأكثروا في شأنه الافك

المين وجعلوا له السدنة والخدم وبالغوا في مخالفة ما جاء به محمد ﷺ من النهي عن تعظيم القبور والفتنة بمن فيها من الصالحين وكذلك مشهد العلوي بالغوا في تعظيمه وتوقيفه وخوفه ورجائه وقد جري لبعض التجار أنه انكسر بمال عظيم لأهل الهند وغيرهم وذلك في سنة ستة عشر ومائتين وألف فهرب الى مشهد العلوي مستجيراً ولائداً به مستغنياً فتركه أرباب الأموال ولم يتجاسر أحد من الرؤساء والحكام علي هتك ذلك المشهد والمقام واجتمع طائفة من المعروفين واتفقوا على تنجيئه في مدة سنين فنعوذ بالله من تلاعب الفجرة والشياطين .

وأما بلاد مصر وصعيدها وأعمالها فقد جمعت من الامور الشريكة والعبادات الوثنية والدعاوى الفرعونية ما لا يتسع له كتاب ولا يدنو له خطاب لا سيما عند مشهد أحمد البدوي وأمثاله من المعتقدين في المعبودين فقد جاوزوا بهم ما ادعته الجاهلية لألهتهم وجمهورهم يري له من تدبير الربوبية والتصريف في الكون بالشيئة والقدرة التامة ما لم ينقل مثله عن أحد بعد الفراعنة والباردة، وبعضهم يقول يتصرف في الكون سبعة، وبعضهم يقول أربعة، وبعضهم يقول القطب يرجعون اليه وكثير منهم يري الامور شورية بين عدد ينتسبون اليه فتعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً ( كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذباً ) وقد استباحوا عند تلك المشاهد من المنكرات والفواحش والمفاسد ما لا يمكن حصره ولا يستطاع وصفه واعتبدوا في ذلك من الحكايات والخرافات والجهالات ما لا يصدر عن من له أدنى مسكة وحظ من المعقولات فضلاً عن النص والشرعيات وكذلك ما يفعل في بلدان اليمن جار على تلك الطرائق والسنن ، ففي صنعاء وبرع والمخا وغيرهما من تلك البلاد ما يتنزه العاقل عن ذكره ووصفه ولا يمكن الوقوف على غايته وكشفه وناهيك بقوم استخفهم الشيطان وعدلوا عن عبادة الرحمن الى عبادة القبور والشياطين فسبحان من لا يعجل بالعقوبة على الجرائم ولا يهمل الحقوق والمظالم . وفي حضر موت والشعر وعدن ويافع ما تستك عن

ذكره المسامع ، يقول قائلهم : شيء الله يا عيدروس شيء ، الله يا محي النفوس ، وفي أرض نجران من تلاعب الشيطان وخلع ربة الايمان ما لا يخفى على اهل العلم بهذا الشأن من ذلك رئيسهم المسمى بالسيد ، لقد اتوا من طاعته وتعظيمه وتقديره وتصديره والغلو فيه بما أفضى بهم الى مفارقة الملة والاسلام والانحياز الى عبادة الاوثان والاصنام اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله وما امرؤ الا ليعبدوا إلهاً واحداً لا اله سبجانه عما يشركون ، وكذلك حلب ودمشق وسائر بلاد الشام فيها من تلك المشاهد والنصب والأعلام ما لا يجامع عليه اهل الايمان والاسلام من اتباع سيد الأنام وهى تقارب ماذكرنا في الكفریات المصرية والتلطف بتلك الاحوال الوثنية الشركية وكذلك الموصل وبلاد لاكراد ظهر فيها من اصناف الشرك والفجور والفساد وفي العراق من ذلك بحره المحيط بسائر الخلجان وعندهم مشهد الحسين قد اتخذوه الرافضة وثنا بل ربا مدبراً وخالفاً مبسراً وأعادوا به المجوسية واحيوا به معاهد اللات والعزى وما كان عليه اهل الجاهلية وكذلك مشهد العباس ومشهد على ومشهد ابي حنيفة ومعروف الكرخى والشيخ عبد القادر افتتنوا بهذه المشاهد رافضتهم وسنتهم وعدلوا عن أسنى المطالب والمقاصد ولم يعرفوا ما وجب عليهم من حق الفرد الصمد الواحد . وبالجملة فهم شر تلك الأمصار واعظمهم نفوراً نفوراً عن الحق واسمكباراً والرافضة يصلون لتلك المشاهد ويركعون ويسجدون لمن في تلك المعاهد وقد صرفوا من الاموال والتذور لسكان تلك الأجدات والقبور ما لا يحصل عشر معشاره للملك العلى الغفور ويزعمون أن زيارتهم لعلى وامثاله افضل من سبعين حجة تعالى الله وتقدس في مجده وجلاله ولآلهتهم من التعظيم والتوقير والحاشية والاحترام ما ليس معه من تعظيم الله وتوقيره وخشيته وخوفه شيء ، لاله الحق والملك العلام ولم يبق مما عليه النصارى سوى دعوى الولدية غير ان بعضهم يرى الحلول لاشخاص بعض البرية (سبحان ربك رب العزة عما يصفون ) وكذلك جميع قرى الشط والمجرة على غاية من الجهل والمعروف في القطيف والبحرين من البدع الرفضية والاحداث المجوسية



والمقامات الروثية ما يضاد ويصادم أصول الملة الخنيفية ، فمن اطلع على هذه الافاعيل وهو عارف بالايمان والاسلام وما فيها من التفریع والتأصيل تبين ان القوم قد ضلوا عن سواء السبيل وخرجوا عن مقتضى القرآن والدليل وتمسكوا بزخارف الشيطان واحوال الكهان وما شابه هذا القبيل وازداد بصيرة في دينه وقوي بمشاهدة إيمانه ويقينه وجد في طاعة مولاه وشكره واجتهد في الانابة اليه ومداومة ذكره وبادر الى القيام بوظائف امره وخاف اشد الخوف على ايمانه من طغيان الشيطان وكفره فليس العجب من هلك كيف هلك انما العجب من نجا كيف نجا . اذا تحققت ما ذكرته لك أيها النصف من حال تلك الازمان وما هم عليه من الشرك بالله من دعاء الصالحين والاولياء والاستغاثة بهم لتفريج الكربات واغاثة اللهفات وازالة الشدات ومعاونة اولي العاهات والبلديات واخلاص الدعاء لهم في جميع الطلبات الى غير ذلك من انواع العبادات فما وجه الاستدلال بقوله تعالى ( فان تابوا وأقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فاخوانكم في الدين ) على عدم تكفيرهم وقتالهم ونهب اموالهم ان كان يرى انما صدر من اهل تلك الازمان ممن اخذ ماله فيثماً وغنيمة هو الشرك اكبر وعبادة الصالحين وهو صريح الرد على الله وعلى رسوله وعلى أئمة الدين ، وما دعا اليه الشيخ وقرره وبينه هو توحيد رب العالمين الذي جاءت به الرسل ونزلت به الكتب وانهم قاموا اشد القيام في رده واطفائه وقاتلوا على ذلك بعد قيام الحجة واعتراف كثير من علمائهم بأنه الحق وانه ذين الله فلا حرج حينئذ ولا اثم في اخذ تلك الاموال فيثماً وغنيمة اقتداء برسول الله ﷺ وعملا بدينه وشرعه وان كان ما عليه من اخذت من اموالهم من عبادة الصالحين والشرك بالله والاعراض عن دينه وقتال اهله ومعاودة من قام به هو الاسلام وهو الحق وهم مصيبون في ذلك على بينة من الله فالذم على من حكم على اموالهم بهذا الحكم والعيب له وتجهله يتجه ولا يعاب قال كلام في الاصل الذي تفرع عنه اخذ الاموال وجعلها فيثماً وغنائم وحينئذ فالمعترض بهذا لا يري ان عبادة الصالحين ودعائهم والتوكل

عليهم والذبح لهم وتسويتهم بالله في الحب والخوف والرجاء والتعظيم  
شرك وضلال يبيع الاموال والدماء بعد قيام الحجة فلذلك عرض بأخذ  
الاموال وسفك الدماء ولا يري ما كانت عليه البوادي من ترك دين الله  
والاعراض عما جاءت به الرسل وانكار البعث والرجوع في الدماء والاموال  
الى ما حكمت به اسلافهم وعشائهم مع الاستهزاء الصريح بدين الله  
ورسله مكفراً مبيعاً للقتال والمال وشبهه هذا الضال واخوانه من  
قبل انهم كانوا يقولون لا اله الا الله « ويصلون ويذكرون  
والعلماء يكفرون بدون هذا من المكفرات ويرون ان اموال هؤلاء المرتدين  
فيما لا يختلفون في ذلك والله المستعان . نعم قد كان مع بعض هؤلاء من دخل  
في الاسلام وباع على ذلك ثم ارتد على عقبيه ونكث عهد الله وميثاقه وقاتل  
المسلمين وخرج عن طاعتهم فقاتلوه على ذلك اقلوه تعالى ( وان نكثوا ايمانهم  
من بعد عهدهم وطعنوا في دينكم فقاتلوا ائمة الكفر انهم لا ايمان لهم لعلهم  
ينتهون . )

## فصل

قال النظم :

وقد قال خير المرسلين نهيت عن فما باله لم ينته الرجل النجدي ؟  
فالجواب ان نقول :

وقولك في منظوم مينك ضلة ولبسا وتمويها على الاعين الرمد :  
( وقد قال خير المرسلين نهيت عن فما باله لم ينته الرجل النجدي ؟ )  
اقول نعم هذي الاحاديث كلها مدونة مروية عن ذوى النقد  
وليس بها والحمد لله حجة على ترك مرتد عن الدين ذي حجة  
فمنصوصها في ترك من اظهر الهدى وباطنه في الاعتقاد على الغد  
فدلت على ترك لمن كان مظهرا من الدين اركاناً فتدراً عن حد

فيجري لهم حكم الظواهر جهرة وباطن ما يخفى الى الواحد الفرد  
فان اظهر الكفر الذي هو مبطن فليس له من عاصم موجب يجدي  
وليس على الاطلاق ما انت مطلق ففي ذاك تفصيل يبين لذي الرشد  
فقد هم خير المرسلين (محمد) باحراق من صلى وذاك على عمد  
لانهم لم يحضروا في جماعة وقد فرضت عينا على كل مستهدي  
ولولا الذراري والنساء معللا لا حرقهم فيها فباؤوا بما يردي  
وما كان هم المصطفى بضلالة ولا باطل لكن بحق وعن رشد  
وقد قتل (الفاروق) من ليس راضيا بحكم النبي المصطفى كامل الجهد  
ولم ينه المعصوم عن قتل مثله ولا عابه في قتله ثم عن عمد  
كما برأ المعصوم من قتل (خالد) (جذيمة) لما اخطأوا باذلو الجهد  
فقالوا صابنا قاصدين حقيقة بذلك اسلمنا ولم يدر بالقصد  
فانكر هذا المصطفى ووداهم جميعا فخذ بالعلم عن كل مستهدي  
ولم ينتهي عن قتل من كان خارجا عليه علي بـل اباد ذوي اللد  
وهم انما فروا عن الكفر فاعتدوا وكانت صلاة القوم في غاية الجهد  
ويحقر اصحاب النبي صلاتهم مع القوم من حسن الاداء مع الجهد  
خلا انه لم يأخذ المال منمو ولم يجرمنا في خطاء ولا عمد  
فما قتل الشيخ الامام (محمد) للتمزم الاسلام ممن على العهد  
ولكننا تكفيره وقتاله لعباد اوثان طغاة ذوي حجة  
فقاتل من قد دان بالكفر واعتدى وكف اكف المسلمين ذوي الرشد  
عن المسلمين الطائعين لربهم ولم يشركوا بالواحد الصمد الفرد  
وهب ان هذا قول كل منافق يصد عن التوحيد بالجهد والجهد  
فما كل قول بالقبول مقابل فحقق اذا رمت النجاة لما تبدي  
ولا تلق للفاسق سمعك واتشد ففيه وعيد ليس يخفى لذي النقد  
وما (مربد) في قوله بمصدق فقد كان زنديقا لدى كل مستهدي  
فهذي تصانيف الامام شهيرة مدونة معلومة لذوي الرشد

قال المعتز في شرحه لأبياته : أخرج الامام احمد والشافعي في مسنديهما من حديث عبد الله بن عدي بن الحيار ان رجلا من الانصار حدثه انه اتى النبي ﷺ وهو في مجلسه فصار يستأذنه في قتل رجل من المنافقين فجهر رسول الله ﷺ فقال اليس يشهد ان لا اله الا الله ؟ فقال الانصاري بلى يا رسول الله ولا شهادة له قال اليس يشهد ان محمدا رسول الله ؟ قل بلى ولا شهادة له قال اليس يصلي ؟ قال بلى ولا صلاة له قال اولئك الذين نهاني الله عن قتلهم . وفي الصحيحين من حديث ابي سعيد في قصة الرجل الذي قل يا رسول الله اتق الله وفيه فقال خالد بن الوليد يا رسول الله ألا اضرب عنقه فقال لا لعله ان يكون يصلي فقال خالد : فكم من مصل يقول بلسانه ما ليس في قلبه فقال رسول الله ﷺ اني لم اؤمر أن أنقب عن قلوب الناس ولا اشتق قلوبهم ، وفي الحديث الآخر نهيت عن قتل المصلين ، فجعل ﷺ اقامة الرجل الصلاة مانعة عن قتله وانه نهاه الله عنه .

فالجواب ان يقال : سبحان الله ما اعظم شأنه وأعز سلطانه كذلك يطبع الله على قلوب الذين لا يعلمون ايراد هذا الاحاديث بما نحن فيه فانه قد كانت من المعلوم ان الشيخ رحمه الله تعالى لم يقاتل الا على أصل الاسلام والتزام مبانيه العظام ومن نقل عنه انه قاتل على غير ذلك فقد كذب وافترى على ان بعض العلماء يرى القتال على ترك بعض الواجبات فكيف بما اجمع عليه سلف الامة وائمتها ، وقد كان أهل نجد قبل ظهور هذه الدعوة المحمدية على غاية من الجهالة والضلالة والفقر والعالة لا يستويب في ذلك عاقل ولا يجادل فيه عارف كانوا على غاية من الجهالة في امر دينهم في جاهلية يدعون الصالحين ويعتقدون في الاشجار والاحجار والغيوان يطوفون بقبور الاولياء ويرجون الخير والنصر من جهتها وفيهم من كفر الاتحادية والحلولية وجهالة الصوفية ما يرون انه من الشعب الايمانية والطريقة المحمدية وفيهم من اضاع الصلوات ومنع الزكاة وشرب المسكرات ما هو معروف ومشهور فمضى الله بدعوته شعار الشرك ومشاهده وهدم بيوت الكفر والشرك ومعابده وكتب

الطواغيت والملحدون والزم من ظهر عليه من البوادي وسكان القرى بما جاء به محمد ﷺ من التوحيد والهدى وكفر من انكر البعث واستراب فيه من اهل الجبال والحفاء وامر باقامة الصلاة وايتاء الزكاة وترك المنكرات والمسكرات ونهى عن الابتداع في الدين وامر بمتابعة السلف الماضين في الاصول والفروع ومسائل الدين حتى ظهر دين الله واستعان واستبان بدعوة منهاج الشريعة والسنن وقام قائم الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وحدت الحدود الشرعية وعزرت التعازير الدينية وانتصب علم الجهاد وقاتل لاعلاء كلمة الله اهل الشرك والفساد، حتى سارت دعوته وثبت نصحه لله ولكتابه ولرسله ولائمة المساهدين وعامتهم وجمع الله القلوب بعد شتاتها وتآلفت بعد عداوتها، وصاروا بنعة الله اخواناً فاعطاهم الله بذلك من النصر والعز والظهور ما لا يعرف مثله لسكان تلك الفياقي والفحور وفتح الله عليهم الاحساء والقطيف وقهر سائر العرب من عمان الى مصر ومن اليمن الى العراق والشام ودانت لهم عربها واعطوا الزكاة فاصبحت نجد تضرب اليها اكباد الابل في طلب الدنيا والدين وتفتخر بما نالها من العز والنصر والاقبال كما قال عالم الاحساء وشيخها : -

لقد رفع المولى به رتبة العلا بوقت به يعلى الضلال ويرفع  
تجر به نجد ذبول افتخارها وحق لها بالألعي ترفع ا  
وهذا في آيات لا نطيل بذكرها ، ولا ينكر ما قررناه الا مكابر في  
الحسنيات ومباهت في الضروريات يرى ان عبادة الصالحين ودعاهم والتوكل  
عليهم وجعلهم وسائط بينهم وبين الله بما جاءت به الرسل ونزلت به الكتب  
وانه هو الاسلام ، والمقصود ان هؤلاء المعارضين قلبوا الحقائق وعكسوا القضية  
وارادوا بهذا تنفير الناس عن دين الله والصد عن سبيله بما لفقوه من هذه الاكاذيب  
التي موهوا بها على خفافيش البصائر ، وزعموا ان الشيخ رحمه الله يقتل اهل  
الاسلام وينهب اموالهم وهم يصلون ويذكرون وهم قد بايعوا على الاسلام  
وهجروا ما كانوا عليه من الشرك بالله والكفر به وهذا من الكذب والافتراء  
ويستدل بهذه الاحاديث الواردة في المنافقين ، ومن المعلوم ان رسول الله ﷺ

كان يقبل من المنافقين علانيتهم ويكل سرائرهم إلى الله مع اخبار الله له بأنهم ( اتخذوا أيمانهم جنة وانهم يحلفون بالله ما قالوا ولقد قالوا كلمة الكفر وكفروا بعد اسلامهم وهموا بما لم ينالوا ) ، فعلم ان من اظهر الاسلام والتوبة من الكفر قبل ذلك منه ولهذا قال صلى الله عليه وسلم : اني لم أوامر ان انقب عن قلوب الناس ولا أشتى بطونهم ، لما استؤذن في قتل ذى الحويصرة ولما استؤذن أيضاً في قتل رجل من المنافقين ، قال : أليس يشهد ان لا اله الا الله ؟ قال بلى : قال : اليس يصلى ؟ قال بلى : قال : اولئك الذين نهاني الله عن قتلهم ، فأخبر عليه السلام انه نهي عن قتل من اظهر الاسلام من الشهادتين والصلاة وان ذكر بالنفاق ورمي به وظهرت عليه دلالاته اذا لم يثبت بحجة شرعية انه اظهر الكفر وايضاً فانه عليه السلام كان يخاف ان يتولد من قتلهم من الفساد اكثر مما في استبقائهم وقد بين ذلك حين قال : لا يتحدث الناس ان محمداً يقتل اصحابه وقال اذا تردد له كثيرة يثوب فانه لو قتلهم بما يعلم من كفرهم لأوشك ان يظن الظان أنه انما قتلهم لاغراض واحقاد وانما قصد الاستعانة بهم على الملك كما قال : اكره ان تقول العرب لما ظفر بأصحابه اقبل يقتلهم وان يخاف من يريد الدخول في الاسلام ان يقتل مع اظهاره الاسلام كما قتل غيره ، وقد كان ايضاً يغضب لقتل بعضهم قبيلته واناس آخرون فيكون سبباً للفتنة واعتبر ذلك بما جري في قصة عبد الله بن ابي لما عرض سعد بن معاذ بقتله خاصم له أناس صالحون واخذتهم الحمية حتى اسكتهم رسول الله عليه السلام وقد بين ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم لما استأذن عمر في قتل ابن ابي قال اصحابنا ونحن الآن اذا حققنا مثل ذلك كففنا عن القتل كما قرر هذا شيخ الاسلام في ( الصارم المسلول ) فاذا تبين لك هذا علمت ان استدلال هذا المعترض بهذه الاحاديث التي ذكرها في المنافقين على ترك مقاتلة من كفر بالله واشرك به من دعاة الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وطواغيت البوادي الذين يحكمون بأسلاف طواغيتهم وعاداتهم الجاهلية لاجل انهم يصلون ويزكون استلال باطل وهل هذا الا قلب للحقائق ولبس للحق بالباطل بهذه الشقائق وهذا مما لا يخفى

على الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله فتبين ان هذا بما زوره عليه من لا يعرف دين الاسلام من دين اهل الكفر بالله من عبدة الاوثان والاصنام .

قال الناظم :-

وقال لهم لا ما اقاموا الصلاة في اناس اتوا كل القبائح عن قصد  
فالجواب من النظم ان يقال :-  
وقولك ايضاً في الائمة انهم ( اناس اتوا كل القبائح عن قصد )  
فقال له بعض الصحابة سائلاً نقاتلهم حتى يفيثوا الى القصد ؟  
فقال لهم : لا ما اقاموا صلاتهم نهى عن قتال القوم فاسمع لما ابدى  
اولئك قوم مسلمون ائمة اتوا بمعاص منكرات ولا تجدي  
ولم يشركوا بالله جل جلاله ولم يتركوها قاصدين على عمد  
ولكنهم قد اخروها لفسقهم وعدوانهم او للتكاسل في الجد  
ومسألة الانكار بالسيف جبهة نجر اموراً معضلات وقد تردي  
وفيها فساد بالخروج عليهمو بأنكر بما انكروه من الجند  
فماذا علي الشيخ الامام (محمد) اذا لم يقاتل من ذكرت بما تبدي ؟  
ولكن علي الكفر البواح الذي به اباح دماء القوم من كل ذي حجد  
فايراد ذا في ضمن هذا تعنت

ولبس وإيهام علي الاعين الهمد

قال الشارح للآيات المزورة : اشارة الى ما خرجه مسلم في صحيحه عن ام سلمة رضي الله عنها عن النبي ﷺ انه قال « يستعمل عليكم فتعريفون وتنكرون فمن انكر فقد بوى ومن كره فقد سلم ولكن من رضي وتابع » فقالوا : يا رسول الله الا نقاتلهم ؟ فقال : لا ما صلوا : انتهى ، وفي رواية : ما اقاموا الصلاة ، فقولنا وقال لهم لا ، ضمير قاله ﷺ ، والحديث اشترنا اليه بما ترى كما في قولنا في البيت ( نهيت عن ) ففي البيتين من علم البديع الاكتفاء .

فالجواب ان يقال : وهذا ايضاً من غط ما قبله فان شيخ الاسلام ( محمد ابن عبد الوهاب ) لم يقاتل الأئمة ويخرج عليهم من اجل تأخيرهم الصلوات ولا غير ذلك من الامور التي ارتكبوها من الظلم والعدوان وغير ذلك مما لا يخرجهم من الملة وانما قاتل على اصل الاسلام ومبانيه العظام كما قدمنا بيان ذلك بما لا فائدة في اعادته فالاستدلال على ترك قتال الأئمة لاجل انهم يصلون على ترك قتال من عبد غير الله واتخذ من دونه الاولياء يدعونهم ويستغيثون بهم ويتوكلون عليهم ويدبجون لهم ويلجئون اليهم في المهمات والملمات ويطلبون منهم قضاء الحاجات واغاثة اللففات الى غير ذلك مما صرفه المشركون لغير فاطر الارض والسموات من المغالطة والتمويه وحسبنا الله ونعم الوكيل .

واما قوله :

ابن لي ابن لم سفكت دماهم ولم ذا نهبت المال قصدا على عمد وقد عصموا هذا وهذا يقول لا اله سوى الله المهيمن ذي الجدد وقوله في الشرح : اشارة الى ما في الصحيحين من حديث عبد الله بن عمر رضي الله عنهما ان النبي ﷺ قال « امرت ان اقاتل الناس حتى يشهدوا ألا اله الا الله وان محمدا رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فاذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم واموالهم الا بحق الاسلام وحسابهم على الله » واخرجه الامام احمد رحمه الله في مسنده وابن خزيمة في صحيحه من حديث ابي هريرة رضي الله عنه ، قال قال رسول الله ﷺ « امرت ان اقاتل الناس حتى يشهدوا ألا اله الا الله وان محمدا رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة ثم قد حرمت على دماؤهم واموالهم وحسابهم على الله » فاخبر ﷺ ان الناس اذا آمنوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة حرمت دماهم واموالهم ، واما قوله ( إلا بحق الاسلام ) فالمراد به ما اباحه الاسلام في الدماء من قتل نفس مؤمنة بغير حق ومن زنى وهو محصن ومن ارتد عن الاسلام وقطع يد السارق وقتل الساعي في الارض فسادا ونحو هذا وما اباحه من الاموال كاخذ الزكاة .

فالجواب على ما قاله في نظمه ان نقول :



وقولك في مزبور ما انت ناظم  
( ابن لي ابن لي لم سفكت دماهم  
) وقد عصموا هذا وهذا يقول لا  
اقول نعم خذ في الجواب ادلة  
فمن كان قد صلى وزكا ولم يجيء  
فدعواك في قتل ونهب تحكم  
ومن بدل الاسلام يوما بناقض  
وكالمنع عن بذل الزكاة فحكمه  
اذا قاتلوا بغيا اماماً ارادها  
ولو شهدوا ان لا اله سوى الذي  
فما عصمتهم من صحابة ( أحمد )  
وسمواهم اهل ارتداد جميعهم  
وما فرقوا بين المقر وجاحد  
وليس علينا من خلاف مخالف  
اولئك اصحاب النبي ( محمد )  
ومن بعدهم ممن يخالف لم يكن  
وهم في جميع الدين اهدى طريقة  
وايضاً بنو القداح قد كان امرهم  
واجمع اهل العلم من كل جهبذ  
وقد اظهروا لفظ الشهادة جهره  
وقد ابطنوا الكفر لكن تظاهروا  
فلم اباؤا بعض اشياء خالفوا  
فمن كان هذا حاله فهو كافر  
وذاك باجماع الصحابة كلهم  
واما البغاة الخارجون فحكمهم

كانك قد افصحت بالحق والرشد  
ولم ذا نهب المال قصداً على عمد  
اله سوى الله المهيمن ذي المجد  
تدل على غير المراد الذي تبدي  
بما ينقض الاسلام من كل ما يردي  
وزور وبهتان وذلك لا يجدي  
لذلك بالكفرات والجعل للند  
كاحكام مرتد عن الدين ذي حجب  
وذا قول اصحاب النبي ذوى الزهد  
على العرش من فوق السموات ذي مجد  
ولكنهم قد قاتلوه على عمد  
واجاعهم حتم لدي كل مستهدي  
كما هو معلوم لدى كل ذي نقد  
لمن هم حماة الدين بالجد والجهد  
فهم قدوة للسالكين على القصد  
يقاربهم هيات ما الشوك كالورد  
واقرب للتقوى واقوم في الرشد  
شهيراً ومعروفاً لدى كل ذي نقد  
على كفرهم والحق في ذاك مستبدي  
وان رسول الله افضل من يهدي  
بما اظهروا للناس ما ليس بالمجدي  
بها الشرع باؤوا بالخمارة والطرده  
حلال دم والمال ينهب عن قصد  
وهذا باجماع الهداة ذوى الرشد  
اذا خرجوا او قاتلونا على عمد

نقاتلهم حتى يفيؤوا الى الهدى ولا نأخذ الاموال نهباً كما تبدى  
ومها يقل فينا العدو فانهم يقولون معروفاً وآخر لا يجدي  
فما كان معروفاً من الدين واضحاً كاجماع اصحاب النبي ذوي الرشد  
على قتل مرتد واخذ لماله ومانع حق المال من غير ما جحد  
فما فرقوا بين المقر وجاحد ولا بين مرتد الى الجعل للند  
 واجماع اهل العلم من بعد عصرهم على قتل جهم والمريسي والجعد  
وغيلان بل كفر العبيدين والذي على رأي جهم في التجهم والجحد  
وكل كفور من ذوي الشرك والردى فتكفيهم عنا صحيح بلا رد  
وما لفق الاعداء من قتل مسلم ونهبة اموال تجل عن العد  
فمحض اكاذيب وتزوير آفك وظلم وعدوان وذلك لا يجدي  
واما ما ذكر في شرحه من الاحاديث المرفوعة فهو حق ولكن الشأن  
كل الشأن فيمن أتى بما يناقضها ، ومن المعلوم انه قد اجمع العلماء على ان من  
قال : لا إله إلا الله ولم يعتقد معناها ولم يعمل بمقتضاها انه يقاتل حتى يعمل بما  
دلت عليه من النفي والاثبات ، قال القاضي عياض : اختصاص عصمة المال  
والنفس بمن قال : لا إله إلا الله تعبير عن الاجابة الى الايمان وان المراد بذلك  
مشركو العرب واهل الاوثان فاما غيرهم ممن يقربا لتوحيد فلا يكتفي في  
عصمته بقول لا إله إلا الله اذا كان يقولها في كفره انتهى . ملخصاً . فان كان  
هذا المعارض بهذه الاحاديث يرى ان قدمناه من حال الشيخ مع (أهل نجد)  
 وغيرهم ممن عدل بالله سواه واشرك به غيره ممن صرف خالص حق الله للانباء  
والاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وغير ذلك بما قد اوضحناه فيما تقدم  
انه ليس يشرك ولا كفر مخرج من الملة فهذا ما عرف الاسلام العاصم للدم  
والمال ولا عرف الكفر المبيح لذلك وان كان يرى انه كفر يخرج من الملة  
وان كانوا مع ذلك يشهدون أن لا إله إلا الله وان محمد رسول الله ويصلون  
ويزكرون ، فما الموجب لهذا الشأن والاعتراض بما لا حقيقة له ، فاذا تحققت  
هذا فالشيخ رحمه الله لم يقاتل من قاتل من اهل نجد وغيرهم الا من اقام على

كفره وجد في اطفاء نور الله وانكاره توحيده ومن جحد البعث من بواديهم  
واعرابهم ولم يكفر الا بعد قيام الحجة وظهور الدليل على الايمان بالله  
ورسله ووجوب الكفر بما عبد من دونه فالخصومة في الاصل الاصيل  
وحسبنا الله ونعم الوكيل ، وقد ظهر واشهر عند الخاص والعام براءة  
الشيخ من تكفير المسلمين وقتلهم ونهب اموالهم وانما قتاله وتكفيره لمن  
كفر بالله واشرك به وان دعوته الى طاعة الله ورسوله ويصرح بأن  
من عرف الاسلام ودان به فهو المسلم في أي زمان ومكان ويشهد  
الله كثيراً في رسائله ويشهد اولى العلم من خلقه أن أعداءه ان جاؤه  
عن الله او عن رسوله بدليل يرد شيئاً من قوله ويحكم بخطئه فيه ليقبلنه على  
الرأس والعين ويترك ما خالفه او عارضه وهذا معروف عنه بحمد الله وان ما  
يرميه بمثل هذا البهت وينسبه اليه من زوره وقدحه في اهل العلم والايمان  
جسراً يتوصل منه ويعبر الى ما انطوي عليه وزينه له الشيطان من عبادة  
الصالحين والتوسل بهم وعدم الدخول تحت أمر اولى العلم وترك القبول منهم  
والاستغناء بما نشأ عليه اهل الضلال واعتادوه من العقائد الضالة والمذاهب  
الجائرة كهذا الرجل الذي يسمي ( مرشد بن احمد ) وكذلك ( عبد الرحمن  
التجدي ) فان هذين الرجلين قد شرقا بدين الله ورسوله لما ظهر ودخل فيه  
الناس افواجاً ففاضهما ذلك لما ألفاه واعتاداه من العقائد الضالة وبغياً وحسداً  
أن ينزل الله من فضله علي من يشاء من عباده ، وقد قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب  
رحمه الله في رسالته الى احمد التويجري ، قال بعد كلام سبق « بل نشهد الله  
على ما يعلمه من قلوبنا بان من عمل بالتوحيد وتبرأ من الشرك واهله فهو  
المسلم في أي زمان واى مكان وإنا نكفر من اشرك بالله في إلهيته بعد ما تبين  
له الحجة علي بطلان الشرك وكذلك نكفر من حسنه للناس او اقام الشبه  
الباطلة علي بإباحته وكذلك من قام بسيفه دون هذه المشاهدة التي يشرك بالله  
عندها وقاتل من انكرها وسعى في إزالتها والله المستعان » انتهى المقصود  
منه ، وقال في رسالته الى ( السويدي البغدادي ) وما ذكرت اني اكفر

جميع الناس إلا من اتبعني وازعم ان انكحتمهم غير صحيحة فيا عجبا كيف يدخل هذا في عقل عاقل وهل يقول هذا مسلم او كافر او عارف او مجنون الى ان قال واما التكفير فأنا كفرت من عرف دين الرسل ثم بعد ما عرفه سبه ونهى الناس عنه وعادي من فعله فهذا هو الذي اكفره واكثر الأئمة والله الحمد ليسوا كذلك انتهي . فاذا علمت هذا وتحققته فقول هذا المعارض في ديباجة شرحه انه قدم اليه ( عبد الرحمن النجدي ) برسائل جمعها ( ابن عبد الوهاب ) في وجه تكفير اهل الايمان وقتلهم ونهبهم وقوله في النظم : -

وقد جاء من تأليفه رسائل يكفر اهل الارض فيها علي عمد علمت أن هذا كذب وزور وبهتان يريدون به الصد عن سبيل الله ويبغونها عوجا والله غالب على امره ولكن اكثر الناس لا يعلمون ، وقال رحمه الله في رسالة للشرif : واما الكذب والبهتان مثل قولهم أنا نكفر بالعموم ونوجب الهجرة الينا على من قدر على اظهار دينه وانا نكفر من لم يكفر ومن لم يقاتل مثل هذا واضعاف اضعافه وكل هذا من الكذب والبهتان الذي يصدون به الناس عن دين الله ورسوله واذا كنا لا نكفر من عبد الصنم الذي على قبة ( عبد القادر ) والصنم الذي على قبر ( احمد البدوي ) وامثالهما لاجل جهلهم وعدم من ينههم فكيف نكفر من لم يشرك بالله او لم يهاجر الينا ولم يكفر ويقاقل سيئاتك هذا بهتان عظيم ، فاذا كان هذا كلام الشيخ رحمه الله فيمن عبد الصنم الذي على القبور اذا لم ينسر له من يعلمه ويبلغه الحجة ، فكيف يطلق التكفير لجميع اهل الارض ويقاقلهم على ذلك وينهب اموالهم وهل يتصور هذا عاقل عرف حال الشيخ وما جاء به ودعا اليه بل لا يعرف له قول انفرد به عن سائر الامة بل ولا عن اهل السنة والجماعة منهم وجميع اقواله في هذا الباب اعني ما دعا اليه من توحيد الأسماء والصفات وتوحيد العمل والعبادات مجمع عليه عند المسلمين ولا يخاف فيه الا من خرج عن سبيلهم وعدل عن منهاجهم كالجهمية والمعتزلة وغلاة عباد القبور ، بل قوله

بما اجمعت عليه الرسل واتفقت عليه الكتب كما يعلم بذلك بالضرورة من عرف ما جاءوا به وقصدوه ولا يكفر إلا علي هذا الاصل بعد قيام الحجة المعتبرة فهو في ذلك على صراط مستقيم متبع لا مبتدع وهذا كتاب الله وسنة رسوله وكلام اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من بعدهم من اهل العلم والفتوي معروف مشهور مقرر في كتبهم في حكم من عدل بالله واشرك به ونقسيهم للشرك الى اكبر واصغر فالحكم على الشرك الاكبر بالكفر مشهور عند الائمة لا يكابر فيه الا جاهل لا يعرف ما الناس فيه من امر دينهم وما جاءت به الرسل وقد افرد هذه المسألة بال تصنيف غير واحد من اهل العلم وحكي الاجماع عليها وأنها من من ضروريات الاسلام كما ذكر تقي الدين ابن تيمية وبن قيم الجوزية وابن عقيل وصاحب الفتاوي البزازية وصنع الله الحلبي والمقرزي ومحمد بن حسين النعمي الزبيدي ومحمد بن اسماعيل الصنعاني ومحمد بن علي الشوكاني وغيرهم من اهل العلم . اذا تمهد هذا فالذي اوجب للشيخ محمدرحمه الله سفك دماهم وتهب اموالهم ما ارتكبوها من الاحداث التي احدثوها في الاسلام بما قد اوضحناه فيما تقدم بيانه وقد درج علي ذلك اهل العلم في كل زمان وقد عقد الفقهاء في كل كتاب من كتب الفقه المصنفة على مذاهبهم باباً مستقلاً في حكم اهل الاحداث التي توجب الردة وسماه باب الردة اكثرهم وعرفوا المرتد أنه الذي يكفر بعد إسلامه وذكروا أشياء دون ما نحن فيه من المكفرات حكموا بكفر فعلها وان صلى وصام وزعم أنه مسلم ، وقال الشيخ عثمان الحنبلي صاحب حاشية ( المنتهى ) في عقيدته تنمة الاسلام الاتيان بالشهادتين مع اعتقادهما والتزام الاركان الخمسة اذا تعينت وتصديق الرسول ﷺ فيما جاء به ومن جحد ما لا يتم الاسلام بدونه او جحد حكماً ظاهراً او اجمع على تحريمه او حله اجماعاً قطعياً او ثبت جزماً كتحریم لحم الخنزير او حل خمر وتجوها كفوراً وفعل كبيرة وهي ما فيها حد في الدنيا ورعيد في الآخرة او دوام على صغيرة وهي ما عدا ذلك فسق انتهى وبما ذكرناه يتبين لكل منصف ان كل ما لفق هؤلاء الجملة من دعوى تكفير الامة وسفك دماهم

ونهب اموالهم كذب وزور وبهتان وانه كسر اب بقية يحسبه الظمان ماء  
حتى اذا جاءه لم يجد شيئا .

### فصل

وأما قوله في نظمه : -

وقال ثلاث لا يحبل بغيرها دم المسلم المعصوم في الحل والعقد  
وقال علي في الخوارج انهم من الكفر فروا بعد فعلهم المردى  
ولم يحفر الاخدود في دار كندة ليحرقهم فافهم اذا كنت تستهدي  
وجوابه أن يقال : -

وقولك تمويه والزام مفتر بما لم يكن منا بفعل ولا عقد  
والبيتين قبله : -

اقول نعم هذا هو الحق والهدى ونحن علي ذا الامر نهدي ونستهدي  
ولم نتجاوز في الامور جميعها بحمد ولي الحمد منصوص ما تبدي  
ولكن اطعت الكاشحين ومينهم بتزوير بهتان علي العالم المهدي  
بأننا قتلنا واستبجنا دماهم وأموالهم هذي مقالة ذي الحقد  
وحاشا وكلا ما لهذا حقيقة وليس له أصل يقرر في نجد  
وأما قوله في شرح البيت الاول اشارة الي حديث ابن مسعود رضى الله  
عنه انه صلى الله عليه وسلم قال : لا يحبل دم امريء مسلم إلا باحدى ثلاث :  
كفر بعد إيمان أو زنا بعد إحصان أو قتل نفس بغير حق . أخرجه الشيخان  
باتفاق وهذا هو الذى اشار اليه صلى الله عليه وسلم بقوله إلا بحق الاسلام :  
والجواب ان نقول : وهذا هو الحق الذى لا ريب فيه ولم نتجاوز الله الحمد  
والمنة نص الحديث فمواجه الاستدلال به على ما لم يكن ولم يصدر إلا بأكاذيب  
زنادة شبهوا بها على عباد الله ونفروا بها عن الدخول في دين الله خفافيش  
البصائر الذين هم اتباع كل ناعق لم يلجؤوا الى ركن وثيق وايضا فان الزكاة حق

المال كما قاله صديق الامة ووافقه على ذلك جميع الصحابة وسياتي الكلام على ذلك في محله ان شاء الله تعالى .

واما قوله في شرح البيت الثاني اشارة الى ما روي عن امير المؤمنين علي ابن ابي طالب رضي الله عنه انه سئل عن الخوارج اكفارهم ؟ فقال من الكفر فروا فليل فما هم قال هم اخواننا بالامس بغوا علينا فلم يكفر الخوارج مع تكفيرهم له وقتلهم لعباد الله وتكفيرهم لمن ليس على بدعتهم من عباد الله وللعلماء فيهم اقوال واسعة مستوفاة في (فتح الباري)

والجواب ان يقال قد ثبت هذا عن علي رضي الله عنه وهو الحق الذي ندين الله به وقد ثبت عن النبي ﷺ انه قال ( يرقون من الدين كما يرق السهم من الرمية ثم لا يعودون اليه الا كما يعود السهم الى فوقه ) ومع ذلك نقائلهم كما امر بذلك رسول الله ﷺ في غير ما حديث وهم يقولون لا اله الا الله ويشهدون ان محمدا رسول الله ويصلون ويذكرون حتى ان الصحابة يحقرون صلاتهم مع صلاتهم فلم تعصمهم لا اله الا الله ولا فعل الصلاة ولا بذل الزكاة لمروقهم من الدين ولما احدثوا من البدعة وقتلهم اهل الاسلام فكان هذا من الادلة على قتال من احدث حدثا يوجب قتاله حتى يرجع عن ذلك رات كان يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر فليس كل من صلى وزكى ينفعه قول لا اله الا الله كما انها لا تنفع المنافقين وقد هم ﷺ بغزو بني المصطلق لما منعوا الزكاة وكان الرجل كاذبا عليهم حتى انزل الله ( يا ايها الذين امنوا ان جاءكم فاسق بنبى فتبينوا ان تصيبوا قوما بجهالة ) الآية .

واما قوله في شرح البيتين بعده من احراق علي رضي الله عنه للعلاة الذين غلوا فيه وكان كبيرهم عبد الله ابن سبا فحق لانهم ادعوا فيه الالهية فاستتابهم علي ثلاثة ايام فلما لم يتوبوا خذلهم الاخايد عند باب كنده فقتلهم فيها وكلام اهل العلم فيهم معروف مشهور وهذا من الادلة ايضا على كفر من احدث في الاسلام مخرجه من الملة ويبيح قتله وان كان مع ذلك يقول لا اله الا الله ويصلي ويذكر .

واما قوله فاعجب لجعل ابن عبد الوهاب فعل علي رضي الله عنه دليلا له على قتله المسلمين المصلين المزكين الموحدين ذكره في رسالة دليلا على قتل عباد الله ونهبهم .

فالجواب ان نقول ما جعل الشيخ محمد بن عبد الوهاب فعل علي رضي الله عنه دليلا له على قتل المسلمين المصلين المزكين الموحدين حاشا وكلا بل هذا من الكذب والظلم والعدوان الذي لا يستجيزه ولا يحكيه عن شيخ الاسلام محمد ابن عبد الوهاب من يؤمن بالله واليوم الآخر وانما جعله دليلا على كفر من غلا في نبي من الانبياء او ولي من الاولياء وجعل فيه نوعا من الالهية والرسالة التي اشار اليها هذا المعارض معروفة مشهورة والكلام الذي ذكره فيها الشيخ محمد رحمه الله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه ونحن نسوقه بلفظه لتعلم ان هذا جاهل مزور لم يعرف كلام الشيخ رحمه الله في الرسالة السنية لما ذكر حديث الخوارج ومروقههم من الدين وامره عليه السلام بقتالهم قال: لا فاذا كان على عهد النبي صلى الله عليه وسلم وخلفائه ممن انتسب الى الاسلام من مرق منه مع عبادته العظيمة حتى امر عليه السلام بقتالهم فيعلم ان المنتسب الى الاسلام والسنة قد يرق ايضا من الاسلام في هذه الازمنة وذلك بأسباب منها الغلو الذي ذمه الله في كتابه حيث يقول (يا اهل الكتاب لا تغلوا في دينكم غير الحق) وعلى بن ابي طالب حرق الغالية فامر باخاديد خدت لهم عند باب كنده فقتلهم فيها واتفق الصحابة على قتلهم لكن ابن عباس كان مذهبه ان يقتلوا بالسيف بلا تحريق وهو قول اكثر العلماء وقصتهم معروفة عند العلماء وكذلك الغلو في بعض المشائخ بل الغلو في علي بن ابي طالب بل الغلو في المسيح ونحوه فكل من غلا في نبي او رجل صالح وجعل فيه نوي من الالهية مثل ان يقول: يا سيدي فلان انصريني او اغثني او ارزقني او اجبرني وانا في حسبك ونحو هذه الاقوال فكل هذه شرك وضلال يستتاب صاحبها فان تاب والا قتل فان الله سبحانه وتعالى انما ارسل الرسل وانزل الكتب ليعبد وحده لا شريك له لا يجعل معه الهة آخر والذين يجعلون مع الله الهة أخرى مثل المسيح والملائكة والاصنام



لم يكونوا معتقدين انها تخلق الخلائق او تنزل المطر او تنبت النبات وانما كانوا يعبدونهم او يعبدون قبورهم او صورهم ويقولون انما نعبدهم ليقربونا الى الله زلفى ، ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ، فبعث الله رسوله ﷺ ينهي ان يدعى احد من دونه لا دعاء عبادة ولا دعاء استغاثة ، قال الله تعالى : ( قل ادعوا الذين زعمتم من دونه فلا يملكون كشف الضر عنكم ولا تحويلا ) الآية . قال طائفة من السلف : كان اقوام يدعون المسيح وعزير والملائكة ثم ذكر رحمه الله آيات ثم قال : « وعبادة الله وحده لا شريك له هي اصل الدين وهو التوحيد الذي بعث الله به الرسل وانزلت به الكتب قل تعالى ( ولقد بعثنا في كل امة رسولا ان اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ) وقال تعالى ( وما ارسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا انا فاعبدون ) وكان ﷺ يحقق التوحيد ويعلمه امته حتى قال له رجل ما شاء الله وشئت قال : اجعلني لله ندا بل ما شاء الله وحده ، ونهي عن الحلف بغير الله وقال : من حلف بغير الله فقد كفر او اشرك ، وقال في مرض موته : لعن الله اليهود والنصارى اتخذوا قبور انبيائهم مساجد ، يحذر ما صنعوا ، وقال : اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد وقال : لا تتخذوا قبوري عبداً ولا بيوتكم قبوراً وصلوا علي حينما كنتم فان صلاتكم تبلغني ولهذا اتفق ائمة الاسلام على انه لا يشرع بناء المساجد على القبور ولا الصلاة عندها وذلك لانه من اكبر اسباب عبادة الاوثان وتعظيم القبور ولهذا اتفق العلماء على انه من سلم على النبي ﷺ عند قبره انه لا يتمسح بحجرته ولا يقبلها لانه انما يكون ذلك لاركان البيت فلا يشبه بيت المخلوق ببيت الخالق كل هذا لتحقيق التوحيد الذي هو اصل الدين ورأسه الذي لا يقبل الله عملاً الا به ويغفر لصاحبه ولا يغفر لمن تركه قال تعالى ( ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ) الآية ولهذا كانت كلمة التوحيد افضل الكلام واعظمه واعظم آية فيه آية الكرسي ( الله لا اله الا هو الحي القيوم ) . وقال ﷺ : من كان آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة ، والاله هو الذي تأله القلوب عبادة له ورجاء له وخشية واجلالاً »

انتهى . كلامه رحمه الله فهذا كله كلام شيخ الاسلام ابن تيمية ذكره الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالة لما ارتد اهل حرملاء وكان مربد بن احمد من اهل حرملاء وهو الذي غر هؤلاء باكاذيبه وبهتانه وصدقه من تصدى لانشاء هذه المنظومة وشرحها والامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله لا يذكر مثل هذا الكلام السامع المتناقض وينسب كلام شيخ الاسلام الى الشيخ محمد رحمه الله مع ما فيه من التدليس والتليس وحذف ما يعود عليه بالهدم والرد واستدلال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه وكذلك الشيخ محمد رحمه الله بان من غلا في نبي كعيسى او ولي كعلي بن ابي طالب او رجل صالح كالشيخ عدي بن مسافر وغيرهم ، انه كافر يستتاب . فان تاب والا قتل من اوضح الواضحات وادل الدلائل على كفر من غلا كفلو هؤلاء فان الاله هو الذي تأله القلوب بحبة واجلالا وتعظيماً وحجاً ورجاء وخوفاً ودعاء واستغاثة واستعانة وتوكلاً وخشية ورغبة ورهبة الى غير ذلك من انواع العبادات التي لا تصلح الا لله فمن صرف منها شيئاً لغير الله فقد اشرك ذلك الغير في عبادة الله شاء ام ابي وان سمي ذلك تشفعاً وتوسلاً فان الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها والشيخ رحمه الله انما قاتل وكفر هذا الضرب من الناس بعد بلوغ الحجة واقامتها عليهم وان كانوا مع هذا يتلفظون بالشهادتين ويصلون ويذكرون فانها لا تنفعهم مع الكفر بالله والاشراك به سواء والله المستعان .

### فصل

قال الباقر .

وقد قلت في المختار اجمع كل من حوى عصره من تابعي ذوي رشد على كفره هذا يقينا لانه تسمي نبيا لا كما قلت في الجمع والجواب ان قول :

واعجب من هذا التهور كله . مقالك في هبط وخرط على عمد

وابدبت جهلا في نظامك والذي  
 كقولك عن بحر العلوم محمد  
 ( وقد قلت في المختار اجمع كل من  
 على كفره هذا يقينا لانه  
 فذلك لم يجمع على قتله ولا  
 اقول لعمرى قد تجارى بك الهوى  
 ويعلم هذا بالضرورة انه  
 واوردت همطا لا يسوغ لعالم  
 وتنقض ما ابرمته بتهور  
 وحقت في المختار ما قال شيخنا  
 على كفره لما تنبأ وبعمده  
 على ان ذا الاجماع عن مثل مصعب  
 وكالفاجر الحجاج من كان ظالما  
 وان اولاء القوم ليسوا بحجة  
 وطلاب ملك لا لدين ولا هدى  
 فعن مثلهم لا يستجيز محقق  
 فناقض ما قد قال في النظم اولا  
 وما هكذا يحكى ذرو العلم والهدى  
 واغفل ذكر التابعين ذوي النقي  
 ليوم ذا جهل غيبا بانما  
 فقل للغي القدم لو كنت منصفا  
 لما حدث عن نهج الاثمة كلهم  
 ووالله ما ادري علام نسبت ما  
 الى الشيخ والشيخ المحقق لم يقل  
 ولكن حكي اجماع كل محقق

شرحت به المنظوم من جهلك المردى  
 امام الهدى المعروف بالعلم والنقد  
 حوى عصره من تابعي ذوي رشد  
 تسمى نيبا لا كما قات في الجعد  
 سوى خالد ضحى به وهو عن قصد  
 الى جعد معلوم من الدين مستبدي  
 باجماع اهل العلم من كل مستهدي  
 حكايته في شرح منظومك المردى  
 يعود على ما قلت بالرد والهد  
 باجماع اهل العلم من كل ذي نقد  
 تناقض ما حققت بالهد والرد  
 وكان الزبير الفاضل العلم الفرد  
 وعبد الملك الشهم ذي العلم والمجد  
 وليسوا ذوي علم وليسوا ذوي رشد  
 وارباب دولات ودنيا ذور حقد  
 حكاية اجماع يقرر عن عمد  
 بما قاله في الشرح بالهبط ذو اللد  
 ولا من له عقل وعلم بما يبد  
 خلاصة اهل العلم في الحل والعقد  
 حكاية اجماع الاثمة لا يجدى  
 خليا من الاغراض والفعل والحقد  
 وجئت بهذر لا يفيد لدى النقد  
 تلفقه من جهلك الفاضح المردى  
 باجماع اعيان الملوك ولا الجند  
 من السلف الماضين من كل ذي مجد

كما هو معلوم لدى كل عالم ولو كنت ذا علم لانصفت في الرد  
وقولك في الجعد بن درهم انه على قتله لم يجمع الناس عن قصد  
فذا فرية لا يمتري فيه عارف وفيه من الاغضاء ما ليس بالمجدي  
على خالد القسري اذ كان عاملاً مروان هذا قول من ليس ذا نقد  
فاجماع اهل العلم من بعد قتله على انه مستوجب ذاك بالحد  
وقد شكروا هذا الصنيع لخالد كما هو معلوم لدى كل مستهدى  
وما احد في عصر خالد لم يكن يرى قتله بل قرووا ذاك عن قصد  
واحسن قصد رآه خالد الرضي بذلك وجه الله ذي العرش والمجد  
وقد ذكر ابن القيم الثقة الرضى على ذاك اجماع الهداة ذوي الرشد  
ولك لا يخفى على كل عالم فقد قال بالكفر الصريح على عمد  
واظهر هذا القول بل كان داعياً ولا شك في تكفيره عن ذوي النقد  
فدعنا من التوبة فالحق واضح واجماع اهل العلم كالشمس مستبدي  
وما كان قصداً سيئاً قتل خالد لجعد عدو الله ذي الكفر والجحد  
كما قلته ظناً وإفكاً وفرية على انه قد غار الله من جعد  
فنال به شكراً وفوراً ورفعة فترجو له الزلفى الى جنة الجلد  
قال المعارض في شرحه فمن العجب استدلاله بقتل المختار بن ابي عبيد الله الثقفي  
وانه اجمع التابعون مع بقية الصحابة على قتله ووجه التعجب من أن المختار  
طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وكان عبد الله بن الزبير قد ادعى  
الخلافة لنفسه بمكة وغلب على الحجاز واليمن وبعث اخاه مصعباً الى العراق  
ليأخذها له منتل مصعب بن الزبير المختار بن ابي عبيد كما قتل بعد ذلك  
عبد الملك مصعب بن الزبير وقتل الحجاج عبد الله بن الزبير فهؤلاء اقوام  
طلاب ملك ولا يستدل بأفعالهم عاقل ولا يقال في أفعالهم اجمع الناس على فلان  
منهم وإلا لزمه ان اجمع الناس على قتل عبد الله بن الزبير بل هؤلاء اقوام  
يسفكون الدماء لطلب الملك فأفقه لهم دولة فليس لعاقل ولا عالم ان يجعل  
أفعالهم قدوة الى آخره .

والجواب ان يقال قد ثبت اجماع التابعين مع بقية الصحابة على كفر المختار  
ابن ابي عبيد ومن اتبعه ووافقت في النظم على اجماعهم على كفره وقتله  
ثم نقضت ذلك في الشرح بتعجب غير عجيب ولا قول مصيب وذلك أن  
المختار طالب ملك فغلب على الكوفة ونواحيها وعبد الله بن الزبير رضي  
الله عنه على زعمك طالب ملك فبعث اخاه مصعب الى الكوفة فأخذها وقتل  
المختار بن ابي عبيد ومزاد هذا الجاهل المركب ان عبد الله بن الزبير رضي  
الله عنه لم يقتل المختار لاجل كفره ولا لاجل أنه ادعى النبوة وانما قتله لاجل  
طلب الملك وهذا كذب وافتراء وقلة حياء وملخص القصد في ذلك انه لما مات  
معاوية بن يزيد ولم يستخلف احداً فتغلب على الحجاز عبد الله بن الزبير وعلى  
دمشق واعمالها مروان بن الحكم وبابيع اهل خراسان سالم بن زياد حتى  
يتولى على الناس خليفة وبابيع اهل البصرة عبد الله بن الحارث بن نوفل  
المعروف ببسة وامه هند بنت ابي شعيب فأقام قبيهم اربعة اشهر ثم لزم بيته  
ثم خرج فجدد بن عامر الحنفي باليامة وخرج بنو محوز في الاهواز وفارس  
وغير ذلك ثم استفحل امر ابن الزبير بالحجاز وما والاها وبابيعه الناس بعد  
موت يزيه بيعة عامة هناك واستناب على المدينة اخاه عبيد الله بن الزبير  
وامره باجلاء بني أمية فأجلاهم فدخلوا الى الشام وفيهم مروان بن الحكم  
وابنه عبد الملك ثم بعث اهل البصرة الى ابن الزبير بعد حروب جرب بينهم  
وفتن كثيرة منتشرة يطول استقصاؤها غير انهم في اقل من ستة اشهر اقاموا  
عليهم نحواً من اربعة امراء من بينهم ثم اضطربت امورهم ثم بعثوا الى ابن  
الزبير وهو بمكة يخطبونه لانفسهم فكتب الى أنس بن مالك ليصل بهم وبابيعه  
عبد الله بن جعفر وعبد الله بن ابي طالب وبعث إلى ابن عمرو ابن الحنفية  
وابن عباس ليبايعوه فأبوا عليه وبوبع في رجب بعد ان اقام الناس نحو  
ثلاثة اشهر بلا إمام وبعث ابن الزبير الى اهل الكوفة عبد الرحمن بن يزيد  
الانصاري علي الصلاة وابراهيم بن محمد بن طلة بن عبد الله علي الحراج  
واستوثق له المصران جميعاً وارسل إلى مصر فبايعوه واستناب عليها

عبد الرحمن بن جعد واطاعت له الجزيرة وبعث علي البصرة الحارث بن عبد الله  
ابن ربيع وبعث الى اليمن فبايعوه والى خراسان فبايعوه والى الضحاك  
ابن قيس بالشام فبايعه وبايعه النعمان ابن بشير بمحصر وبايع له زفر ابن عبد الله  
الكلابي بقنسرين وبايع له نائل بن قيس بفلسطين ثم اختلف الامر على  
ابن الزبير واجتمع اهل الشام على مروان ثم في سنة ست وستين وثب  
المختار بن ابي عبيد الثقفي الكذاب بالكوفة ليأخذ بثأر الحسين بن علي  
فما يزعم ، والمقصود ان ابن الزبير قد اعطاه الطاعة وبايعه عامة  
أهل مكة والمدينة واليمن واكثر سواد العراق وثبتت له الولاية بالتغلب  
وبايعه اهل الحل والعقد ، ومع ذلك لم يتوقف احد من اهل العلم عن طاعته  
والانقياد له فيما تسوغ طاعته فيه من اركان الاسلام وواجباته ، فلما خرج  
المختار ابن أبي عبيد وادعي انه يأخذ بثأر الحسين ، فاجتمع عليه خلق كثير  
لذلك ، ثم لما ادعي النبوة ارسل اليه عبد الله بن الزبير اخاه مصعباً في جيش  
كثيف فقتله وقد اجمع المسلمون على كفره ولم ينقل عن احد من العلماء انه  
توقف في كفره وقتله ، وإذا أجمع التابعون مع بقية الصحابة على ذلك وقتله  
أحد الاعيان المشهورين بالفضل والعلم والدين والعبادة فأبي طعن في ذلك على  
قائله وإن كان طالب ملك إذ كان قد خرج عن طاعته وشق العصا وفارق  
الجماعة وادعي مع تلك النبوة واي طعن على من نقل إجماع العلماء على ذلك ،  
وهو معروف مشهور في كتب اهل العلم ولا يطعن بهذا إلا جاهل مركب  
وله في ذلك شيء من الاغراض النفسانية والاهواء العصبية فنعوذ بالله من رين  
الذنوب وانتكاس القلوب ، واما قتل عبد الملك بن مروان لمصعب بن الزبير  
وقتل الحجاج لعبد الله بن الزبير فظلم وعدوان وهؤلاء طلاب ملك ودنيا ،  
والشيخ رحمه الله لم يذكر إجماع هؤلاء وإنما ذكر إجماع التابعين مع بقية  
الصحابة على كفر المختار وقتله ، فذكر هؤلاء الملوك ، وادخلهم في كلام  
الشيخ رحمه الله تغنت وتحكم وإيهام وليس للحق بالباطل ليوم من لا معرفة  
لديه انه لم يجمع على كفر المختار وقتله إلا هؤلاء الملوك يتوجه الطعن على

الشيخ بذلك ولا يقول هذا إلا من اعنى الله بصيرة قلبه .

وأما قوله : وإلا لزمه ان اجمع الناس على قتل عبد الله بن الزبير .

جوابه أن يقال : هذا تفريع فاسد على تأصيل باطل فان المختار ابن أبي عبيد

ادعى النبوة وزعم انه يوحى اليه فأجمع التابعون مع بقية الصحابة على كفره

وعلى قتله ، وأما عبد الله بن الزبير فهو ابن حوارى رسول الله ﷺ وهو

من أفضل اهل زمانه ومن العلماء العاملين وقد اشتهر بالعلم والدين والصلاح

وله من الفضائل الماثورة والمحامد المشهورة والعبادة والجهاد في سبيل الله

ما لا يحصى ولا يدرك له حد ولا أقصى فقياس أحدهما على الآخر من أبطال

القياس وأفسده لأن المختار يجمع على كفره وعلى قتله لادعائه النبوة وعبد الله

ابن الزبير قد ثبتت له الولاية بالغلبة وبايعه اهل الحل والعقد فقتله الحجاج

ظلماً وعدواناً ، والحجاج من اظلم الناس وافجرهم والمختار من اكفر

الناس ، وقاتله من أفاضل التابعين ، فالقياس فاسد والاعتبار كاسد والله

المستعان .

وأما قول المعترض المخلط الذى لم يأت الامر من بابيه ولا اقر الحق في

نصابه إذ لا فكرة ثاقبة ولا رواية صائبة وقولنا لا كما قلت في الجعد إشارة

الى قوله في رسالته انه اجمع التابعون ومن بعدهم على قتل الجعد بن درهم هذا

كلامه في رسالته فادعي الاجماع على قتل جعد كما ادعاه على قتل المختار ، وهو

كله باطل فانه لم يجمع المسلمون على قتل الجعد .

فالجواب ان يقال لهذا الجاهل الاحمق : نعم ذكر الشيخ رحمه الله في رسالته

لإجماع التابعين ومن بعدهم على كفر الجعد بن درهم وقتله كما ذكر ذلك أهل

العلم وادعى الاجماع على ذلك كما ادعاه على كفر المختار ابن أبي عبيد وقتله

ولا يشك في ذلك من له إلمام بإجماع العلماء وما قاله اهل العلم في ذلك ودعواه

إن هذا باطل كلام من لا يعقل ما يقول فهلا ذكر أحدآ من العلماء قال

ذلك او انكره ولن يجد الى ذلك سبيلاً ، ولو قال ذلك احد لكان قوله

مردوداً مخالفاً لما اجمع عليه أئمة السلف رحمهم الله ، وقد ذكر لإجماع

أهل السنة علي قتل الجعد وعلى كفره شمس الدين ابن قيم الجوزية ، وقد ذكرت في نظمك أنه الأورحد الذي اتى بنفيس القول في كل ما يبدي ، فمن نفيس ما يبدي رحمه الله تعالى في قوله في « الكافية الشافية للانتصار للفرقة الناجية » : -

ولأجل ذا ضحى بجعد خالد الـ قسري يوم ذبائح القربان  
إذ قال ابراهيم ليس خليله كلا ولا موسى الكليم الداني  
شكر الضحية كل صاحب سنة لله درك من اخي قربان !  
فذكر رحمه الله إجماع أهل السنة على استحسان قتل خالد ، وأن جميع أهل السنة شكروه على هذا الصنيع واخبر ان قتله لأجل انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ولم يكلم موسى تكليماً فقتله لأجل ذلك لا لاجل شيء من المقاصد التي يرميه بها من قل نصيبه من العلم والدين وانه انما قتله لغير ذلك من المقاصد السيئة ، وإذا اجمع أهل السنة على قتله فماذا عسى ان يكون قاتله من عمال بني امية او من غيرهم اذا حسن قصده والحامل على ذلك الغيرة لله من كفر هذا الملحد المفتري على الله ، فليس علينا من تحامل هذا المعترض اذا جعل ذلك مطعناً بان قاتله قد كان عاملاً مروان فان هذا لا يذكره من له علم وفضل ودين وحاشا الله ان يكون هذا الكلام الساقط المتناقض كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني فانه لا يليق بمنصبه وجلالته وامامته في الدين وعلو قدره . وأما ما ذكره من كلام شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه في المنهاج من حال الجعد بن درهم وقتل خالد له فقد ذكر في « الرسالة الحموية » : ان اصل مقالة التعطيل انما هو مأخوذ من تلامذة اليهود والمشركين وضلال الصابئين فان اول من حفظ عنه انه قال هذه المقالة في الاسلام من ان الله سبحانه ليس على العرش حقيقة وانما استوى بمعنى استولى ونحو ذلك اول من ظهرت هذه المقالة من جعد ابن درهم واخذها عنه الجهم بن صفوان واظهرها فنسبت مقالة الجهمية اليه ، وقد قيل ان الجعد اخذ مقالته عن ابان بن سميان واخذها ابان من طالوت ابن اخت لبيد بن الاعصم واخذها طالوت من لبيد



ابن الاصحم اليهودي الساحر الذي سحر النبي ﷺ وكان الجعد بن درهم هذا فيما قيل من ارض حران وكان قبلهم خلق كثير من الصابئة والفلاسفة بقايا اهل دين النمرود والكنعانيين الذين صنف بعد المتأخرين في سحرهم الى آخر كلامه رحمه الله . ولم يذكر رحمه الله انه لم يجمع الناس على قتله كما ذكر هذا المعترض بل قرر كفره وذكر انه اول من اظهر مقالة التعطيل وانه انما اخذ هذه المقالة من اليهود والفلاسفة والصابئين فما وجه الاستدلال بكلام شيخ الاسلام على ما يدعيه من عدم الاجماع على قتله شيخ الاسلام لم يذكر ما يدل على مطلوبه بل ذكر ما يناقضه ويدل على كفره ووجوب قتله اللهم الا ما استراح اليه هذا المعترض من كلام شيخ الاسلام من ان الجعد كان معلم مروان فكان ما ذا وهذا لا يستدل به عاقل فضلاً عن العالم والله المستعان .

واما قوله : فهذا الذي قتل الجعد عامل من عمال بني امية قتله من غير مشاورة عالم من علماء الدين فكيف يقول ابن عبد الوهاب انه قتل باجماع التابعين فاين الحياء من رب العالمين في نسبة الاجماع لهذا الفعل الى التابعين وهو نقل عامل من عمال الجبارين .

والجواب ان يقال لهذا الجاهل الذي ينطق بما لا يعقل قد كان خالد بن عبدالله القسري من عمال بني امية ، وقد غضب الله وغار من كفر عدو الله الجعد بن درهم حيث زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلاً ولا كلم موسى تكليماً فقتله غضباً لله وغيره وحمة فأقره على ذلك وشكره عليه جميع اهل السنة فكان اجماعاً ولا يلزم ذكر الاجماع على مسألة او قضية او فتوى ان يبعث الى جميع الامة ويشاورهم على فعلها ولا يكون اجماعاً الا ما كان كذلك وهذا لم يقله احد من العلماء ، بل الذي ذكر اهل العلم ان الصحابي او الواحد من العلماء اذا قال قولاً او قضى بقضية فانتشرت وظهرت ولم يكن لها مخالف من الصحابة او فعل ذلك احد من التابعين ولم يعرف له مخالف ان ذلك اجماع وقد اشتهر قتال خالد بن عبدالله القسري لجعد عدو الله ولم ينكره احد من التابعين ولا من بعدهم

من العلماء ولم يعرف في ذلك مخالف فكان اجماعا والطرق التي يعرف بها  
الاجماع القطعي معروفة عند اهل العلم مقررة في محلها لا تخفى على مثل شيخنا ،  
فاذا احتج بالاجماع قبل منه واخذ عنه ( فان القول ما قالت حذام ) ولا  
يقدر في مثل حكاية الاجماع على قتل الجعد الا رجل مغبوص بالنفاق قد  
غاضه وامضه ما فعل امراء الاسلام من قتل اعداء الله ورسوله وقد اقره على  
ذلك وشكره عامة علماء اهل السنة ، واما تعليله بانه من عمال الجبارين فهو تعليل  
بارد ، اما علم هذا المفتون ان اكثر ولاية اهل الاسلام من عهد يزيد بن معاوية  
حاشا عمر بن عبد العزيز وما شاء الله من بني أمية قد وقع منهم ما وقع من  
الجرأة والحوادث العظام والخروج والفساد في ولاية اهل الاسلام ، ومع ذلك  
فسيرة الائمة الاعلام والسادة العظام معروفة مشهورة لا ينزعون بدا من  
طاعتهم فيما امر الله به ورسوله من شرائع الاسلام وواجبات الدين واضرب  
لك مثلا بالحجاج بن يوسف الثقفي وقد اشتهر امره في الامة بالظلم والغشم  
والاسراف في سفك الدماء وانتهاك حرمان الله وقتل من قتل من سادات  
الامة كسعيد بن جبير وحاصر ابن الزبير وقد عاذ بالحرم الشريف واستباح  
الحرمه وقتل ابن الزبير مع ان ابن الزبير قد اعطاه الطاعة وباع اهل مكة  
والمدينة واليمن واكثر سواد العراق والحجاج نائب عن مروان ثم عن ولده  
عبد الملك ولم يعهد احد من خلفاء الى مروان ولم يبايعه اهل الحل والعقد  
ومع ذلك لم يتوقف احد من اهل العلم في طاعته والانتباه له فيما تسوغ طاعته  
فيه من اركان الاسلام وواجباته وكان ابن عمر ومن ادرك الحجاج من  
اصحاب رسول الله ﷺ لا ينازعونه ولا يمتنعون من طاعته فيما يقوم به  
الاسلام ويكمل به الايمان وكذلك من في زمانه من التابعين كابن المسيب  
والحسن البصري وابن سيرين وابراهيم اليتيم واشباههم ونظر ائمتهم من سادات  
الامة واستمر العمل على هذا بين علماء الامة من سادات الامة وائمتها يأمرون  
بطاعة الله ورسوله والجهاد في سبيله مع كل امام بر أو فاجر كما هو معروف في  
كتب اصول الدين والعقائد وكذلك بنو العباس استولوا على بلاد المسلمين

قهر بالسيف لم يساعدهم احد من اهل العلم والدين فقتلوا خلقا كثيرا وجمعوا  
غفيرا من بني امية وامرائهم ونوابهم فقتلوا ابن هبيرة امير العراق وقتلوا  
الحليفة مروان ، حتى نقل ان السفاح قتل في يوم واحد ثمانين من بني امية  
ووضع الفرش على جثثهم وجلس عليها ودعا بالمطاعم والمشارب ومع ذلك  
فسيرة الائمة كالاوزاعي ومالك والزهري والليث ابن سعد وعطا ابن ابي  
رباح مع هؤلاء الملوك لا تخفي على من له مشاركة في العلم واطلاع والطبقة  
الثانية من اهل العلم كاحمد بن حنبل ومحمد بن اسماعيل ومحمد بن ادريس واحمد  
بن نوح واسحق بن راهويه واخوانهم وقع في عصرهم من الملوك ما وقع من  
البدع العظام وانكار الصفات ودعوا الى ذلك وامتنعوا فيه فقتل من قتل  
كمحمد بن نصر ومع ذلك فلا يعلم ان احدا منهم تزع يدا من طاعة ولا  
رأى الخروج والمقصود انه اذا فعل عامل من عمال هؤلاء الملوك الظلمة امرا  
يحبه الله ورسوله يجب على كل مسلم اعانته عليه وحظر على فعل مما امر الله به  
ورسوله وكان فيه اعزاز الاسلام واهله وقمع الشرك واهله وبحو اثار البدع  
واهلها ومن احدثها ، فانه لا يعاب على فعل ما امر الله به ورسوله لكونه  
عاملا من عمال الظلمة الجبارين فكيف اذا اقره على ذلك كافة علماء السنة  
وشكروه على هذا الصنيع فلا يعيب بهذا الا رجل جاهل لا يدري ما الناس  
فيه من امر دينهم ولا يعيب على الشيخ محمد رحمه الله بنقل اجماع اهل السنة  
على ذلك الا معتوه مصاب في عقله مغموص بالنفاق ، والله المستعان .

واما قوله : فلذلك قلنا :

فذلك لم يجمع على قتله ولا سوى (خالد) ضحى به وهو عن قصد  
على ان ابن عبد الوهاب خالف امامه الامام احمد بن حنبل في دعوى الاجماع  
فان احمد يقول من ادعى الاجماع فهو كاذب ولذلك قلنا : —

وقد انكر الاجماع (احمد) قائلا لمن يدعيه قد كذبت بلا جحد  
روى ذلك (ابن القيم) الاوحد الذي اتى بنفيس العلم في كل ما يبدي  
فالجواب ان يقال : —

ودعواك في الاجماع انكار ( احمد ) فذاك لامر قد عناه من الضد  
 يرون اموراً محدثات ويذكروا على ذلك الاجماع من غير ما نقد  
 فانكره لا مطلقاً فهو قد حكا على بعض ما يرويه اجماع من يهدي  
 كما ذكر ( ابن القيم ) الاوحد الذي اتى بنفيس العلم في كل ما يبدي  
 على قتل جعد في قصيدته التي ابان بها شمس الهداية والرشد  
 وفيها حكا الاجماع في غير موضع وفي غيرها من كتبه عن ذوي النقد  
 وقد كان من سادات اصحاب ( احمد ) ويحكي من الاجماع اقوال ذي المجد  
 وقد ذكر الاجماع بعض ذوي النهى فسل عنه اهل للأصابة من ( نجد )  
 وذلك لا يخفى لدى كل عالم ففي كتب الاجماع ذاك بلا عد  
 فما وجه هذا الاعتراض بنفيه وقد كان معلوماً لدى كل مستهدي  
 قال الشارح لأبياته : -

قال محمد بن ابي بكر ابن قيم الجوزية في كتابه ( اعلام الموقعين ) في  
 الجزء الاول في اثناء كلامه : وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا  
 احتج عليه بالقرآن والسنة قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي انكره ائمة  
 الاسلام وعابوا من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعائه ، فقال الامام  
 احمد في رواية ابنه عبد الله من ادعى الاجماع فهو كاذب . انتهى بالفاظه وهذا  
 ينقله عن احمد الائمة من اهل اصول الفقه ، فنقله ابن الحاجب في مختصر المنتهى  
 وغيره . وقال ابن حزم في شرحه المحلى ان من ادعى الاحاطة بالاجماع  
 كذب واذا عرفت هذا عرفت ان الشيخ محمد بن عبد الوهاب كذب  
 بنص امامه .

والجواب ان يقال لهذا الجاهل : الاجماع الذي نقاه الامام احمد وكذب  
 من ادعاه الاجماع الذي يدعيه اهل البدع بما يخالف الكتاب والسنة فأما ما  
 وافق الكتاب والسنة ، فحاشا وكلا كما قال ابن القيم رحمه الله فيما نقله عنه  
 حيث قال وصار من لا يعرف الخلاف من المقلدين اذا احتج عليه بالكتاب  
 والسنة ، قال هذا خلاف الاجماع وهذا هو الذي انكره ائمة الاسلام وعابوه

من كل ناحية على من ارتكبه وكذبوا من ادعاه فأبي دليل فيما نقلته على من يحكي اجماع اهل السنة والجماعة وانما عابوا وكذبوا دعوى من ادعى ما يخاف الكتاب والسنة ، وقد كان من المعلوم بالضرورة أن اهل العلم الائمة الراسخين يحكون الاجماع ويحتجون به لانفسهم وينصرون به اقوالهم ، وقد جمع ابن هبيرة وابن حزم مسائل الاجماع مرتبة على ابواب الفقه وحكوها من انفسهم وفي كتب الفقه كالافتاوح والمغنى والفروع والمقنن من ذكر الاجماع والاحتجاج ما لا يخفى على صغار الطلبة والطرق التي يعرف بها الاجماع القطعي معروفة عند اهل العلم مقررة في محلها لا تحققي على مثل شيخنا فاذا احتج بالاجماع قبل منه واخذ عنه فان القول ما قالت حذام ومن الطرق التي يعرف بها الاجماع كوث الحكم معلوماً بالضرورة من دين الاسلام ، فاذا عرفت هذا علمت يقيناً ان الشيخ محمد بن عبد الوهاب لم يخاف امامه لان نص امامه احمد رحمه الله فيمن حكي اجماعاً يخلف الكتاب والسنة وقد حكي الامام احمد رحمه الله الاجماع على ان هذه الآية وهي قوله ( وإذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون ) إنما نزلت في الصلاة ، وحكي ابن القيم رحمه الله في ( اعلام الموقعين ) قول الامام الشافعي رحمه الله ، أجمع الناس علي أن من استبان له سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم لم يكن له أن يبدعها لقول أحد كائناً من كان وقد كان من المعلوم عند أهل العلم ان الاجماع هو الاصل الثالث وأن الأمة لا تجمع على ضلالة وما اظن ان هذا الكلام يصدر من مثل الامام محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله لأن هذا الكلام الذي نقله عن ابن القيم في ( الاعلام ) لا يدل على ما ادعاه من نفي الاجماع مطلقاً فكيف يحتاج به هذا الرجل وهو لا يدل على مقصوده بشيء من الدلالات والله اعلم ، وحسبنا الله ونعم الوكيل .

### فصل

وأما قوله :

كدعواه في ان الصحابة اجمعوا على قتلهم والسي والنهب والطرده

( م ٤ تبرئة الشيخين )

لمن لزكاة المال قد كان مانعاً وذلك من جهل بصاحبه يردي  
فالجواب أن يقال : -

وقولك فـ بما قاله الشيخ حاكياً على ذلك الاجماع من غير ما جحد  
وذلك ( في أن الصحابة اجمعوا على قتالهم والسبي والنهب والطرده  
لمن لزكاة المال قد كان مانعاً ) نعم قد ذكرنا في الجواب وفي الرد  
جوابك عما قد ذكرت مفصلاً فردّه تجد طعماً ألد من الشهد  
حكاً ذاك عن شيخ الوجود اخي التقى إمام الهدى السامي إلى ذروة المجد  
وذلك ابو العباس احمد ذو النهي وفي ذاك ما يكفي لمن كان ذا رشد  
قال الشارح لأبياته : -

قال الشيخ محمد بن عبد الوهاب في رسالته عن الشيخ ابن تيمية ، أنه  
قال في الكلام على كفر مانعي الزكاة والصحابة لم يقولوا هل أن مقر بوجوبها  
او جاحد لها هذا لم يعهد من الصحابة والخلفاء بل قال الصديق : والله لو منعوني  
عقلاً كانوا يؤدونها الى رسول الله ﷺ فقاتلتهم على منعها . فجعل المسيح للقتل  
مجرد المنع لا جحد الوجوب ، وقد روي أن طوائف منهم كانوا يقولون  
بالوجوب لكن يخلوا بها ومع هذا فسيرة الخلفاء فيهم جميعهم سيرة واحدة  
وهي مقاتلتهم وسبي ذراريهم وغنيمه اموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار وسموهم  
جميعهم اهل الردة ، وكانت من اعظم فضائل الصديق عندهم ان ثبته الله عند  
قتالهم ولم يتوقف كما توقف غيره فناظرهم حتي رجعوا الى قوله ، واما قتال  
المقرين بنبوة سيلمه الكذاب فهو لاء لم يقع بينهم نزاع في قتالهم انتهى ما نقله  
( ابن عبد الوهاب ) عن ( ابن تيمية ) ثم قال فتأمل كلامه في تكفير المعين  
والشهادة عليه إذا قتل بالنار وسبا ذراريهم واولادهم عند منع الزكاة انتهى :  
ثم قال : ومن اعظم ما يجلو الاشكال في مسألة التكفير والقتال لمن قصده  
اتباع الحق إجماع الصحابة على قتال مانعي الزكاة وادخالهم في أهل الردة  
وسبي ذراريهم وفعلهم فيهم ما صح عنهم وهو اول قتال وقع في الاسلام على  
من ادعي انه من المسلمين انتهى .

قلت لا أدري كيف هذا النقل فالذي قاله القماضي عياض الحضي العلامة المالكي في شرحه لمسلم المسمى (بالأكال) وقال غيره من علماء السنة وفحول الرجال ، إن الذين خالفوا الصديق بعد وفاة رسول الله ﷺ كانوا ثلاثة أصناف : صنف عادوا الى عبادة الاصنام ، وصنف اتبعوا مسيلمة والأسود العنسي وكان واحد منهما ادعى النبوة قبل موت رسول الله ﷺ فصدق مسيلمة اهل (اليامة) وجماعة من غيرهم وصدق الأسود اهل صنعاء وجماعة غيرهم فقتل الأسود قبل وفاته ﷺ وبقي بعض من آمن بهم فقاتلهم مال أبي بكر رضي الله عنه وامامه مسيلمة فجهز اليه ابو بكر الصديق رضي الله عنه الجيوش وكان اميرهم خالد بن الوليد فقتلوا مسيلمة بعد حرب شديدة ، وصنف ثالث استمروا على الاسلام إلا أنهم جحدوا الزكاة وقالوا بأنها خاصة بزمنه ﷺ وهم الذين ناظر عمر أبا بكر في قتالهم وهذا معروف في البخاري وغيره وفيه أن أبا بكر رضي الله عنه لم يقل بكفر من منع الزكاة وأنه بمنعه إياها ما ارتد عن الاسلام إذ لو كان هذا رأيه وأنهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل يطالبهم بالايان والرجوع ولقال لعمر لما نظره أنهم كفار ، بل قل له والله لا قاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة ، وهو صريح ان قتالهم لمنعهم الزكاة ولذا قال والله لو منعوني عناقاً الحديث وهذا في صحيح البخاري وغيره وإنما قتلهم الصديق رضي الله عنه لما أصروا على معناها ولم يعذرهم بالجهل لأنهم نصبوا القتال فبعث اليهم من دعاهم الى الرجوع فلما أصروا قاتلهم ولم يكفرهم ثم اختلف الصحابة فيهم بعد الغلبة عليهم هل تقسم اموالهم ونسي ذرايعهم كالكفار او لا تقسم اموالهم ولا نسي الذرية والبيعة فذهب ابو بكر رضي الله عنه الى الاول وذهب عمر الى الثاني ووافقه غيره بعد خلافتهم وارجع الى من كان سبهم ابو بكر وارجع اليهم اموالهم كما ذكره بسنده العلامة ابو عمرو بن عبد البر في كتابه ( التمهيد ) قال الحافظ بن حجر : واستقر الاجماع على رأي عمر رضي الله عنه وقال ان نسبته هؤلاء اهل الردة تغليباً مع الصنفين الاولين والا فليس بكفار انتهى وبه عرفت ما في نقل الشيخ ( محمد بن عبد الوهاب ) عن ( ابن تيمية ) وانه

مخالف لما في الصحيحين ولما قاله العلماء وانه لا اجماع على تكفير ما نزع الزكاة ولا على سبي ذرارهم ولا على نهب اموالهم فدعواهم الاجماع من الصحابة باطلة بل ليس في الصحابة من كفر ما نزع الزكاة ولذا قلنا ن دعواهم في الاجماع على قتل الجعد بن درهم كدعواهم الاجماع من الصحابة على ما ذكر وزدناه ايضا بقولنا .

فالجواب ان نقول : ما نقله هذا المعترض عن الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله تعالى ثابت عنه لكنه اسقط من كلام شيخ الاسلام قوله في ما نعي الزكاة قوله في كفر هؤلاء وادخالهم في اهل الردة قد ثبت باتفاق الصحابة المستند الى نصوص الكتاب والسنة ، وهذا يهدم اصله فلذلك حذفه وما نقله الشيخ عن شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه معروف مشهور عنه لا يستريب فيه عارف ، وهو الحق الصواب الذي ندين الله به كما هو معروف في السير والتواريخ وغيرها ولا عبرة بقول هذا المعترض وتشكيكه في هذا القول فيما لا شك فيه فان عدم معرفته باجماع العلماء على قتل المختار ابن ابي عبيد ونسبة ذلك الى اعيان الملوك الذين لا يصلون لذكر الاجماع وقوله ومقصود بذلك ان الشيخ يحكي الاجماع عن مثل هؤلاء فلا يعول على نقله ولا يلتفت اليه مع ان الشيخ لم ينقل الا اجماع التابعين مع بقية الصحابة وكذلك دعواهم ان الاجماع لم ينعقد على قتل الجعد بن درهم وقد ذكر ذلك ابن قيم الجوزية في ( الكافية الشافية ) عن كافة اهل السنة وانهم شكروه على هذا الصنيع ، ثم لم يكتف بما ذكر من الحرافات حتى عمد الى ما هو معلوم مشهور في السير والتواريخ وغيرها من كتب اهل العلم من اجماع الصحابة رضي الله عنهم على تكفير اهل الردة وقتلهم وسبي ذرارهم ونساءهم واحراق بعضهم بالنار والشهادة على قتلائهم بالنار وانهم لم يفرقوا بين الجاحد والمقر ، بل سموهم كلهم اهل الردة لاجل ان القاضي عياض ومن بعده من خالف الصحابة وحكم بفهمومه ورأيه بما يعلم اهل العلم من المحققين الذين لهم قدم صدق في العالمين ان هذا تحكم بالرأي ، فان من امعن النظر في كلام شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه



الله علم وتيقن صحة ما قاله وموافقته لصريح كلام الصحابة واجماعهم فان  
الشهادة على قتلهم بالنار واستباحة اموالهم وسبي ذرارهم من اوضح  
الواضحات على ارتدادهم مع ما ثبت من تسميتهم « اهل الردة » جميعا ولم  
يسيروا مع مانع الزكاة بخلاف سيرتهم مع بني حنيفة وطلحة الأسدي وغيره  
من اهل الردة ولم يفرقوا بينهم ، ومن نقل ذلك عنهم فقد كذب عليهم  
وافترى ودعوى ان ابا بكر رضي الله عنه لم يقل بكفر من منع الزكاة وانهم  
بمنعهم اياها لم يردوا عن الاسلام دعوى مجردة فاين الحكم بالشهادة على ان  
قتلهم في النار ؟ هل ذاك الا لأجل ارتدادهم عن الاسلام بمنع الزكاة ؟  
ولو كان الصحابة رضي الله عنهم لا يرون ان ذلك ردة وكفر بعد الاسلام  
لما سبوا ذرارهم وغنموا اموالهم ولساروا فيهم بحكم البغاة الذين لا تسي  
ذرارهم واموالهم ولم يجهزوا على جريحهم ، وقد كان الصحابة رضي الله عنهم  
أخشي لله وأتقى له من ان يصنعوا هذا الصنيع بمسلم لا يحل سبي ذرارهم  
واخذ اموالهم ، وهل هذا إلا غاية الطعن على الصحابة وتسفيه رأيهم وما  
اجمعوا عليه وتعليله بأنه لو كان يرى انهم كفار لم يطالبهم بالزكاة بل كان  
يطالبهم بالايمان والرجوع لتعليل بارد لا دلائل عليه فانهم لم يكفروا ويرتدوا  
بترك الايمان بالله ورسوله وسائر اركان الاسلام وشرائعه فيطالبهم بالرجوع  
الى ذلك وإنما كان ارتدادهم بمنع الزكاة راداً بها والقتال على ذلك لمطالبتهم  
بأداء ما منعوه من اركان الاسلام فلما لم ينقادوا لذلك وقاتلوا كان هذا سبب  
ردتهم ، وعمر اجل قدراً ومعوفة وعلماً من أن يعارض ابا بكر أو يقره على  
خلاف الحق فانه لما ناظره ابو بكر واخبره ان الزكاة حق المال ، قال عمر : فما  
هو إلا أن رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال فعلمت انه الحق ، وقد كان  
من المعلوم ان من جحد الصلاة أو تركها ثم اصر على ذلك انه كافر فلذلك  
قال ابو بكر : والله لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة فمن جحد الزكاة أو  
منعها كان كمن جحد الصلاة وامتنع عن فعلها وبذلك تعرف عمق عام الصحابة  
وانهم أبر هذه الامة قلوباً وأعظمها علماً وأقلها تكلفاً قوماً اختارهم الله بصحبة

نبيه ولاظهار دينه، وأما دعواه ان ابا بكر دعاهم الى الرجوع فلما أصر واقاتلهم ولم يكفرهم دعوي مجردة وتحكم بلا علم فأين إدخالهم في أهل الردة وسي نسايتهم وذرايتهم وغنيمة أموالهم والشهادة على قتلاهم بالنار لولا كفرهم وارتدادهم؟ فانهم لو كانوا مسلمين عندهم لما ساروا فيهم سيرة أهل الردة بل كان يمكنهم ان يسيروا فيهم سيرتهم في أهل البغي والخروج عن الطاعة، وأما اختلافهم بعد ذلك ودعواه أن الصحابة اختلفوا فيهم حد الغلبة عليهم هل تقسم أموالهم وتسي ذرايتهم كالكفار او لا تقسم أموالهم ولا تسي ذرايتهم كالبلغاة؟ فذهب ابو بكر رضي الله عنه الى الاول وذهب عمر رضي الله عنه الى الثاني فلو كان هذا ثابتاً صحيحاً عن الصحابة رضي الله عنهم لما ذكر شيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله الاجماع على قتل مقاتلهم وسي ذرايتهم وغنيمة أموالهم وأنهم سمحهم كلهم أهل الردة وشيخ الاسلام رحمه الله من اعلم الناس بأحوال الصحابة وبأحاديث رسول الله صلى الله عليه وسلم من غيره وكان اليه المنتهي في ذلك، قال الامام الذهبي في معجم شيوخه: «هو شيخنا وشيخ الاسلام وفريد العصر علماً ومعرفة وشجاعة وذكر وتنوير إلهياً وكرماً ونصحاً للامة وأمرأ بالمعروف ونهياً عن المنكر سمع الحديث واكثر بنفسه من طلبه وكتابته وخرج ونظر في الرجال والطبقات وحصل ما لم يحصله غيره وبرع في تفسير القرآن وغاص في دقائق معانيه بطبع سيال وخاطر وقاد الى مواضع الاشكال مبال واستنبط منها أشياء لم يسبق اليها وبرع في الحديث وحفظه فقل من يحفظ ما يحفظ من الحديث مع شدة استحضاره له وقت الدليل وفاق الناس في معرفه الفقه واختلاف المذاهب وفتاوي الصحابة والتابعين وأنقن العربية أصولاً وفروعاً ونظر في العقلية وعرف أقوال المتكلمين ورد عليهم ونبه علي خطأهم وحذر منه ونصر السنة بأوضح حجج وأبهر براهين وأوذي في الله تعالى من المخالفين واخيف في نصره السنة المحفوظ حتي اعلى الله مناره وجمع قلوب أهل التقوي على محبته والدعاء له وكتب أعداءه وهدو به رجالاً كثيراً من أهل الملل والاعل وجبل قلوب الملوك والامراء على الانقياد له غالباً وعلى

طاعته وأحيا به الشام بل الاسلام بعد أن كاد ينشلم خصوصاً في كثرة التنازل وهو اكبر من أن ينسب علي سيرته مثلي فلو حلفت بين الركن والمقام أنني ما رأيت بعيني مثله وانه ما رأي لهو مثل نفسه لما حنث « انتهى » .

وقال ابن الوردي في تاريخه « وقد عاصره ورآه وكانت له خبرة تامة بالرجال وجرحهم وتعديلهم وطبقاتهم ومعرفة بفنون الحديث مع حفظه لمتونه الذي انفرد به وهو عجب في استحضاره واستخراج الحجج منه واليه المنتهى في عزوه إلى الكتب الستة والمسند حيث يصدق عليه أن يقال كل حديث لا يعرفه ابن تيمية فليس بحديث ولكن الاحاطة لله تعالى غير انه يغترف فيه من بحر وغيره من الأئمة يغترفون من السوق ، وأما التفسير فسلم له قال وله الباع الطويل في معرفة مذاهب الصحابة والتابعين قل له أن يتكلم في مسألة إلا ويذكر فيها مذاهب الأربعة وقد خالف لأربعة في مسائل معروفة وصنف فيها واحتج لها بالكتاب والسنة وبقي سنين يفتي بما قام لدلائل عنده ولقد نصر قوى السنة المحضة والطريقة السلفية وكان دائم الإبتهاال كثير الاستغاثة قوي التوكل ثابت الجأش له أوراد وأذكار ويديهما لا يدهان ولا يجاخي محبوباً عند العلماء والصلحاء والامراء والتجار والكبراء » انتهى ملخصاً .

وإذا كانت هذه حاله عند أهل العلم بالحديث والجرح والتعديل وأنه كان إليه المنتهى في هذه الحقائق علماً وعملاً ومعرفة وإتقاناً وحفظاً وقد جزم باجماع الصحابة فيما نقله عنهم في أهل الردة تبين لك انه لم يكن بين الصحابة خلاف قبل موت أبي بكر رضي الله عنه ولم يعرف له مخالف منهم بعد أن ناظرهم ورجعوا إلى قوله ولو ثبت خلافهم قبل موت أبي بكر وبعد الغلبة على أهل الردة كما زعم ذلك من زعمه لذكر ذلك شيخ الاسلام ولم يجزم باجماعهم على كفر مانع الزكاة وقتلهم وسبي ذراريهم وغنسية أموالهم وقد اختلفوا . هذا ما لا يكون أبداً وسيأتي كلامه في (المنهاج) قريباً إن شاء الله تعالى وإنما أرجع عمر إلى من كان سبهم أبو بكر أموالهم وذوهم بعد أن أسلموا ورجعوا إلى ما خرجوا عنه تطيباً لقلوبهم ولا بالأه ولم يكن ذلك

إبطالا لما اجمع عليه الصحابة قبل ذلك كما ارجع رسول الله ﷺ الى هوازن  
ذرائعهم لما اسلموا تطيباً لقلوبهم وكما رأي رضي الله عنه ان لأتباع امهات  
الأولاد كما رأي ان لا يجتمع ذمية ومؤمنة تحت رجل ، وكما رأي  
في الطلاق بلفظ واحد ان يجيزه عليهم عقوبة لما تابعتوا في الطلاق المحرم ولم  
يطلقوا للسنة فأجازه عليهم عقوبة وتاديباً لهم ولم تجمع الامة على كل ما ذكرنا  
بل لم يزل الخلاف واقعا بين الامة كما ذكره العلامة ابن القيم رحمه الله في  
« الهدى النبوي » وفي « إغاثة اللفهان » وفي « اعلام الموقعين » والمقصود أن  
ذكره هذا المعترض من عدم الاجماع لا يصح وان ذلك إن كان صدر من  
عمر رضي الله عنه فهو رأي رآه بعد أن دخلوا في الاسلام ، واما قول  
ابن حجر ان تسمية هؤلاء اهل الردة تغليباً مع الصنفين الاولين وإلا فليسوا  
بكفار انتهى . فهذا تأويل منه وليس بأشع ولا اشنع مما تأولوه في الصفات  
وقد ثبت ذلك في الكتاب والسنة لانهم رأوا ذلك مستحيلاً في عقولهم ، وإذا  
كان صدر منهم ذلك في صفات رب العالمين وتأولوها بما يليق بجلال الله  
وعصمته فكيف لا يتأولون ما صدر من الصحابة مما يخلف آراءهم وتحيله  
عقولهم وقد بينا ما في ذلك من الوهم والغلط على الصحابة بمجرد ما فهموه  
ورأوا أنه الحق وإذا ثبت الاجماع عن الصحابة بنقل الثقة فلا عبرة بمن خالفهم  
وادعي الاجماع على ما فهمه ليس ما نقله عنهم بلفظ صريح يدل على عدم  
تكفيرهم وإنما هو بدعوى مجردة عن الدليل ، ولم يخالف الشيخ محمد رحمه الله  
ما في البخاري ، وإنما ذكر ذلك عياض من عند نفسه بمجرد مفهومه من الحديث  
والمخالف له ينازعه في ذلك الفهم كما قدمناه ولم يزل الخلاف واقعا بين الأمة  
والحق مع من وافق الدليل من الكتاب والسنة واجماع سلف الامة ، وما  
نقله الشيخ محمد عن شيخ الاسلام ابن تيمية لم يكن مخافاً لما في الصحيحين ،  
بل كان من إقوالهما وقد ثبت إجماع الصحابة كما ذكر ذلك العلماء في السير  
والتواريخ كما ثبت إجماع التابعين مع بقية الصحابة على قتل المختار وعلى كفره  
كما اجمع العلماء على كفر الجعد بن درهم وعلى قتله وقد ظهر عدم علمك

ومعرفتك بالاجماع ونقله فلا نسلم لك صحة ما نقلته لعدم علمك وإدراكك  
الامور على ما هي عليه :

### فصل

واما قوله : -

فقد كان اصناف العصاة ثلاثة كما قد رواه المسندون ذوو النقد  
وقد جاهد ... الى آخره .  
فالجواب ان نقول : -

وقولك فيما قاله الشيخ حاكياً على ذلك الاجماع من غير ما جحد  
( فقد كان اصناف العصاة ثلاثة كما قد رواه المسندون ذوو النقد )  
( وقد جاهد الصديق اصنافهم ولم يكفر منهم غير من ضل عن رشد )  
اقول لعمرى ما اصبحت ولم تسر على منهج الصديق ذى الرشد والمجد  
فسيرة مع صحب ( احمد ) كلهم مقررة معلومة عند ذى النقد  
فكفر من قد آمنوا ( بطليحة )

( وبالأسود العنسي ) ذى الكفر والجحد  
( مسيلة الكذاب ) والكل كافر سوي ( الاسدي ) لما اتاب الى الرشد  
وطائفة قد اسلموا لكن اعتدوا بمنع الزكاة المال قصداً على عمد  
فنازعه ( الفاروق ) عيهم معللاً فناظره الصديق ذو الجد والجهد  
فآب إلى ما قد رآه واجمعوا جميعاً على قتل الفؤاة ذوى الطرد  
وسمؤهم اهل ارتداد جميعهم وما فرقوا بين المقر وذى الجحد  
ولا بين من يدعو مع الله غيره كما هو معلوم لدي كل مستهدى  
فان كنت ذا علم فعن صحب ( احمد )

ان ذلك التفريق بالسند المجدى ؟  
وإلا فدعنا من خلاف مخالف لاجماع اصحاب النبي ذوى الرشد  
فما غيرهم اهدي طريقاً ولم يكن يقاربهم تالله ما الشوك كالورد

ومن رد إجماع الصحابة بالذي يراه الخلف الناصرون على عمد فما ذاك إلا من سفاهة رأيه فباح بعد الاجتماع اختلافهم ودعنا من التأويل فهو ضلالة وقد كنت قبل الآن احسب انه كقولك إذا سموهمو اهل ردة فلم تأملت النظام وجدته فلم تعرف الكفر المبيح لقتلهم ولم تعرف الاسلام حقاً وكونه فيها أيها الغاوي طريقة رشده وصدق ما يعتاده من توهم افق عن ملام لا ابالك لم يكن فنفيك للاجماع ليس محققاً جوابك عما قد ذكرت مفصلاً حكى ذاك عن شيخ الوجود اخی التقي وذاك ابو العباس احمد ذو النهى قال الشارح : وقد عرفت بما حققناه معني البيتین وتيقنت ان لا إجماع من الصحابة إلا كفر مسلمة والعنسي عل قتلهم واما مانعو الزكاة فلم يكفرهم احد من الصحابة ولا اجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضى الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال وهذا جهل لا يخفي على الجاهل فضلاً عن العلماء والعقال .

والجواب ان يقال لهذا الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري انه لا يدري : قد عرفنا وتحققنا عدم علمك ومعرفتك بالاجماع واذا جهلت ونحماقت بنفيك الاجماع على كفر المختار بن ابي عبيد والجمع بن درهم وهو

اشهر عند اهل السنة والجماعة من نار على علم واوضح من الشمس في نحر الظهيرة فكيف لا تتنى اجماع الصحابة على كفر مانعي الزكاة وسبي ذرارهم وغنيمة اموالهم وقد كان من المعلوم انهم اجتمعوا على ذلك وانهم سبوا ذرارهم وغنموا اموالهم وشهدوا على قتلاهم بالنار كما هو مذکور مشهور في كتب اهل العلم وقد قدمنا ما فيه الكفاية .

واما قوله : والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً به على كفر من لديه من المسلمين وغير من لديه الى آخره .

فالجواب ان يقال نعم نقل الشيخ محمد بن عبد الوهاب ذلك مستدلاً به على كفر من ارتد عن الاسلام بعد الدخول فيه فانهم كانوا قبل دعوة الشيخ على الكفر بالله والاشراك به من دعاء الاولياء والصالحين والاحجار والاشجار وقد بينا ذلك فيما مضى ونزيد ذلك ايضاً بما ذكره الامام العلامة ( ابو بكر حسين بن غنام ) رحمه الله ، في تاريخه قال في اثناء كلامه : وقد كان في بلدان نجد من ذلك امر عظيم والكل على تلك الاحوال مقيم ، وفي ذلك الودي مسيم حتى جاء الحق وظهر امر الله وهم كارهون وقد مضوا قبل بدو نور الصواب يأتون من الشرك بالعجاب وينساون اليه من كل باب ويكثر منهم ذلك عند قبر ( زيد بن الخطاب ) ويدعونه لتفريج الكرب بفصيح الخطاب ويسألونه كشف النوب من غير ارتياب ( قل اتنبئون الله بما لم يعلم في السموات ولا في الارض سبحانه وتعالى عما يشركون ) وكان ذلك في ( الجبيلة ) مشهوراً وبقضاء الحوائج مذكوراً وكذلك في الدرعية يزعمون ان فيها قبوراً اصبحت فيها بعد الصحابة مقبوراً فصار حظهم في عبادتها موفوراً فهم في سائر الاحوال عليها يعكفون افكا الهمة دون الله تريدون وكان اهل تلك التربة اعظم في صدورهم من الله خوفاً ورهبة وافضهم عندهم رجاء ورغبة فلذلك كانوا في طلب الحاجات بهم يتبركون ويقولون انا وجدنا آباءنا على امة وانا على آثارهم مهتدون وفي شعب ( غبيراء ) يفعل من الهجر والمنكر ما لا يعهد مثله ولا يتصور يزعمون ان فيه قبر ضرار بن الازور

وذلك كذب محض وبهتان مزور مثله لهم ابليس وصور ولم يكونوا به  
يشعرون وفي بليدة الغد اذكر النخل المعروف بالفحال يأتونه النساء والرجال  
ويقدون عليه بالبكر والآصال ويفعلون عنده اقبح النعال ويتبركون به  
ويعتقدون وتأتيه المرأة اذا تأخرت عن الزواج ولم تأت لها لنكاحها الا زواج  
وتقول : يا فحل الفحول ، اريد زوجاً قبل ان يحول الحول هكذا صح عنهم  
القول وزين لهم الشيطان ما كانوا يعملون وشجرة ( الطرفية ) تثبت بها  
الشيطان واعتلق فكان ينتابها للتبرك طوائف وفرق ويعلقون فيها اذا ولدت  
المرأة ذكر آ الحرق لعلمهم عن الموت سلّمون وفي اسفل ( الدرعية ) غار  
كبير يزعمون ان الله تعالى فلقه في الجبل لامرأة تسمى بنت الامير اراد  
بعض الفسقة ان يظلمها فصاحت ودعت الله فانطلق لها الفار باذن الله الكبير  
وكان الله تعالى لها من ذلك السوء مجير فكانوا يرسلون الى ذلك الغار اللحم والخبز  
ويهدون اتعبدون ما تنحتون والله خلقكم وما تعلمون ، ثم ذكر في جميع قري  
نجد من ذلك ما لا يحصى ولا يعد وكذلك في الحرمين وفي سواد العراق وبغداد  
والحجرة والموصل والشام ومصر والحجاز واليمن ما هو معروف معلوم  
مذكور في التاريخ ، وقد اشتهر ذلك وبلغ مشارق الارض ومغاربها واستفاض  
ما كان عليه اهل نجد من الكفر بالله والشرك به قبل دعوة شيخ الاسلام ( محمد  
ابن عبد الوهاب ) رحمه الله ودعوته الخلق الى توحيد الله وعبادته وترك  
عبادة ما سواه فاستجاب من استجاب لله رغبة في الحق وجاهد في الله من ابي  
الدخول في دين الاسلام حتى دخلوا في دين الله افواجا وقد شهد بذلك الخاص  
والعام واقربه الموافق والمخالف فالحق ما شهدت به الاعداء وقد رأيت في  
حال تسويد هذا الجواب تاريخاً لبعض المؤرخين من النصارى في سنة ثلاثين  
وثلاثمائة والف ما نصه « نجد بعد الرسالة ومن بعد ان بعث الحكيم ﷺ بالهدى  
والحق وانتشر الدين الاسلامي في هاتيك الربوع عم بلاد نجد من جملة ما عم  
فصار اهلها على هذه الطريقة المثلى بيد ان الحوادث التي طرأت على قادة الامة  
من بعد ابي بكر وعمر رضي الله عنها شغلتهم عن مشاركة تلك البلاد فاهملوها



هذا من جهة ومن الجهة الاخرى ان الحروب والمنازعات والاختلافات شغلت اهل نجد عن الامعان في حقائق دينهم فمرت عليهم السنون الطويلة وهم يحبون في الايمان والاعتقاد الى ان وصل الحال بهم الى درجة اصبحوا فيها وقد تعددت فيهم الاوهام والخرافات والاعتقادات الباطلة بالشجر والحجر والنجم وعبادات القبور والعكوف عليها والاعتقاد باهلها النفع والضر الى غير ذلك مما لاهل العراق فيه اليوم النصيب الاوفر والحظ الاكبر رغما عن انتشار العلم فيه وبقي اهل نجد في هذه الحالة وليس لهم سوى الحرب والضرب والاعتقاد الضار بالانسان ديناً ودنياً واخرى وليس لهم من الدين الحق الا الاسم وذلك الى زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب (نجد في زمن الشيخ محمد بن عبد الوهاب) نشأ الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله في بلدة العيينة في حضن والده عبد الوهاب بن سليمان فرباه احسن تربية ولقنه العلم هو بنفسه وكان والده حينئذ قاضياً في بلدة (العيينة) من قبل حاكمها الامير عبد الله بن محمد بن احمد المعري ولما كان الشيخ محمد بن عبد الوهاب كثير المطالعة والتدبر والتفكير شديد الشوق الى العلم وطلبه حدثته نفسه بان يسير في طلب العلم الى بلاد اخرى فخرج ثم سار الى (المدينة) فاتصل بالشيخين عبد الله بن ابراهيم مؤلف كتاب «العذب الفاضل في علم الفرائض» والشيخ محمد حياة السندي المدني فاقام عندهما مدة ثم رجع الى نجد ومن هناك سار الى البصرة فبغداد وهو في هذه الاثناء يتزود الكفاية من علم التوحيد والفقه وسائر العلوم ثم حاول المسير الى الشام فمصر ولكن صده عارض في الطريق فرجع ادراجه الى بلاده حاملاً من زاد العلم ما لم يتيسر لاجد غيره في وقته ثم ذهب لرؤية والده وكان يومئذ في حرملاء وسبب تحول الوالد الى هذه البلدة هو انه في غياب الشيخ محمد توفي الله الامير عبد الله وخلفه في الامارة ابنه محمد فعزل والد الشيخ عبد الوهاب بن سليمان عن القضاء واقام مكانه احمد بن عبد الله بن عبد الوهاب ورحل عبد الوهاب القاضي الى حرملاء ولما ثبت قدمه عند والده باشر الشيخ تزييف الخرافات والبدع والاضاليل وشمر عن ساعده لابادة الاوهام المضرة

بالدين واخذ ينشر الاعتقاد الصحيح الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه . هرب الشيخ محمد رحمه الله من بلدة حريملاء . كانت حريملاء في عهد الشيخ بلدة لا ترجع الى امير ولا الى امارة بل كانت كورة تتقاذفها صوالة قبيلتين وهما قبيلة العبيد وقبيلة اخرى فاتفق يوماً ان الشيخ زجر بعض السفهاء من قبيلة العبيد عن ارتكاب بعض المخازي الدالة على سوء الاخلاق فعمد هؤلاء الى اهانتة بل الى قتله وارادوا اتمام الامر بالفعل فساروا اليه وتسوروا الجدار وبينما هم في هذا الفعل اذ صاح صائح في المحلة فظن هؤلاء المفسدون ان الصباح عليهم فهربوا وكفاه الله شرهم ولما اسفر الصباح رحل الى بلدة العيينة وكانت محمد الامير قد توفاه الله وقبض على زمام الامارة من بعده عثمان بن حمد بن معمر فتلقه الامير عثمان بالتحية والترحاب والاكرام التام وهناك اخذ يبت حقائق التوحيد والامير عثمان يتعاهده بحفظ حياته ونصره على اعدائه . حكاية الشجرة والقبلة . وقد طلب الشيخ الامير ان يقطع شجرة كانت تعبد في البلدة وان يهدم قبة زيد بن الخطاب رضي الله عنه فتمنع الامير وبعد ذلك الح الشيخ عليه واقعه فاذن له في الآخر ثم طلب اليه ان يسير هو ايضاً معه فسار الامير مع الشيخ ومعها ستائة فارس ولما وصلوا الى المحل المطلوب قطعت الشجرة وهدمت القبلة وكانت قرب بلدة ( الجبيلة ) فكان ذلك العمل من اخطر الاعمال التي اتاها الشيخ ولما فعل الشيخ هذا الفعل الاول اشتهر امره ونبه ذكره فبلغ خبره امير الأحساء سليمان بن محمد وكان ذا قوة وبأس شديد فبعث الى عثمان بن محمد بن معمر يتهدده بقطع رواتبه عنه والسير اليه ان لم يطرد الشيخ من بلاده فاذن حينئذ الشيخ عثمان للشيخ محمد بن عبد الوهاب ان يسافر الى حيث يريد فاختر الشيخ الذهاب الى بلدة ( الدرعية ) فسار وسير الشيخ عثمان معه جماعة تحافظ عليه من اعدائه حتى وصل ( الدرعية ) فحل ضيفاً عند عبد الله بن عبد الرحمن بن سويلم احد اعيانها ثم علم بعض كبار الدرعية فزاروه فلما اطلعوا على مبدئه استحسنوه واحبوه ثم ارادوا ان يسعوا عند اميرها محمد بن سعود لينزله ضيفاً عنده فتخوفوا فقاوضوا بذلك

اخاه ثنيان وزوجته واخاه مشاري فاتفق الجميع على تحقيق ما في الأمنية فتم الامر وذلك ان الامير لما دخل قصره وقابل زوجته اجتمع به اخواه فعرضوا عليه الأمر مع زوجة الامير وأشاروا عليه باكرامه واحترامه قسار اليه برجله ثم اخذه من عند عبد الله السالف الذكر وجاء به الى قصره فاختمى به احسن الاحتفاء واعزه وقام مؤيداً لدعوته بكل قوته فاخذ الناس يفدون الى ( الدرعية ) افواجا افواجا فازدادت بذلك قوة الامير بل تضاعفت وشرع يكتتب ببلدان نجد وقراها ويدعوها الى طريق الحق وما لبث اياما قلائل الا واصفت له القبائل ودانت له اغلب البلدان وما زالت الامارة في امتداد واتساع حتى اصبحت دولة آل سعود في درجة لو وفق امراؤها الذين تولوا قيادة زمامها في آخر ايامها الى ثروة وبعد نظر في السياسة لغدت اليوم من اعظم الدول الاسلامية قوة وسطوة ورهبة ولامتد امرهم الى بلاد شاسعة الا انه دهمها ما لم يدر في خلد اصحابها فانها لما شددت في بعض امورها كثر اعداؤها فاحتالوا على الفتك بها فوقع بعض الامراء ما يلقي النفور بين ( آل سعود ) وبين الحكومة العثمانية ، وللحال انتقدت تلك النار الحامية نار الحروب والمضاعفات والزحفات المتكررة فاضرت بالطرفين ولا بد من ذكر تلك الاسباب التي حملت القوم الواحد على القوم الآخر في فرصة اخرى والله ولي التوفيق وهو نعم الرفيق انتهى .

وقال الشيخ ( ملا عمران ) صاحب ( لنجة ) رحمه الله تعالى في رده على من اعترض على الشيخ رحمه الله بنحو بما اعترض به هؤلاء الجبهة المفترين بعد كلام سبق :

الشيخ شاهد بعض اهل جالة	يدعون اصحاب القبور الهمد
( تاجا ) و ( شمسانا ) ومن ضاهاهما	من قبلة او تربة او مشهد
يرجون منهم قربة وشفاعة	ويؤملون كذلك اخذاً باليد
ورأى لعباد القبور تقربا	بالسدر والذبح الشنيع المفسد
ما انكر القراء والأشياخ ما	شهدوا من الامر الذي لم يحمد

بل جوزوه وشاركوفي اكله  
فاناهم الشيخ المشار اليه بالنصح  
يدعوهمو لله ان لا يعبدوا  
فقتافروا عنه وقالوا ليس ذا  
ما قاله آباؤنا ايضاً ولا  
انا وجدنا جملة الآبا علي  
فالشيخ لما ان رأى ذا الشأن من  
ناداهمو يا قوم كيف جعلتمو  
قالوا له بل ان قلبك مظلم  
الى ان قال :-

لو انصفوا لرأوا له فضلا على  
ودعوا له بالخير بعد بماته  
لكنهم قد عاندوا وتكبروا  
ورموه بالبهتان والافك الذي  
كمقالهم هو للمتابع قاطع  
حاشا وكلا ليس هذا شأنه  
قالوا له اشقى الورى مع كونه  
وهو يرون الشمس ظاهرة لهم  
قالوا له يا كافراً يا فاجراً  
قالت قريش قبلهم للمصطفى  
قالوا يعم المسلمين جميعهم  
بل كل من جعل العديل لربه  
قالوا له غشاش امة ( احمد )  
هل قال الا وحدوا رب السما  
وتسكوا بالسنة البيضاء ولا

إظهار ما قد ضيعوه من اليد  
ليكافؤوه على وقاف المرشد  
ومشوا على منهاج قوم حسد  
هم يعملون به ومنهم يبتدي  
بدخول جنات وحوار خرد  
بل انه يرجو بها لموحد  
ينهى عن الانداد للمتفرد  
لكن اعمى القلب ليس بمبتدي  
ما ضره قول العداة الحسد  
ذا ساحر ذا كاهن ذا معتدي  
بالكفر قلنا ليس ذا بمؤكد  
ونهي فصد فذاك كالتهود  
وهو النصيح بكل وجه يبتدي  
وذروا عبادة ما سوى المتفرد  
تتنطعوا بزيادة وتورد

هذا الذي جعلوه غشا وهو قد بعث به الرسل الكرام لمن هدى  
 من عهد (آدم) ثم (نوح) هكذا تترى الى عهد النبي (محمد)  
 وكذلك الخلفاء بعد نبيهم والتابعون وكل حبر مهتدي  
 منهاجهم هذا عليه تمسكوا من كان مستنابهم فاليقتد  
 عجباً لمن يتلو الكتاب ويدعي علم الحديث مسلسل في المسند  
 ويقول للتوحيد غشا ان ذا خطر على من قال فليتشهد  
 ويحدد الاسلام والايمان معتز فأبأن الشيخ خير مجدد  
 ما ذنبه في الناس إلا إنه هدم القباب وتلك سنة (أحمد)  
 ما صح عهد (ثقيف) لما عاهدوا لا يهدم (اللات) لو لم يعبد  
 ما (اللات) الا كان عبداً صالحاً لت السويق لطائف متعبد  
 لما توفي عظموا لضريحه كصنيع عباد القبور التكد  
 اذ كان حياً قادراً قاموا باطعام له وبكسوة وتنفق  
 واذا توارى عنهم في لحده جعلوه ندأ للاله السيد  
 الى ان قال : —

عجباً لهم لو كان فيهم منصف لرأى المحب محمداً لمحمد  
 من حيث ان الاتباع موافق للحب في نص الكتاب الاجهد  
 قالوا صبا تم نحوه قلنا لهم الحق شمس البصير المهتدي  
 ما بيننا نسب نمل به ولا حسب يقربنا له بتودد  
 لكنها شمس الظهيرة قد بدت لذوي البصائر فاهندي من مهتدي  
 فان اعتراكم في الذي قد قاله شك ورب واختلاف بيندي  
 فزنوا بميزان الشريعة قوله تجدوه حقاً ظاهراً للمقتدي  
 ولئن وجدتم جافياً او فاسقاً او جاهلاً في العلم كالمتردد  
 قد زل يوماً او هفا لا تنسبوا هفواته لجناب ذاك المرشد  
 (م ه تبوثة الشيخين)

فالأل والأصحاب ماذا ضرهم من بعد ذاك الاجتماع على الهدى  
من بعدهم تكدير صاف المورد  
ظهوروا ذوو فرق واهل تبديد  
ماذا يضر السحب نبح الكلب أم  
ثم الصلاة على النبي ( محمد )  
والآل والأصحاب جمعاً كلها  
انتهى :

وقال الشيخ محمد بن احمد الحفظي صاحب دجال من قري عسير : -  
الحمد حقاً مستحقاً ابدأ الله رب العالمين سمرمدأ  
الى ان قال : -

مصلياً على الرسول الشارع وآله وصحبه والتابعي  
في البدء والحتم واما بعد فهذه منظومة تعد  
حركني لنظمها الخير الذي قد جاءنا في آخر العصر القذي  
لما دعى الداعي من المشارق بأمر رب العالمين الخالق  
وبعث الله لنا مجدداً من ارض نجد عالماً مجتهداً  
شيخ الهدي محمد المحمدي الحنبلي الاثرى الاحمدي  
فقام والشرك الصريح قد سري بين الوري وقد طغى واعتكرا  
لا يعرفون الدين والتهليلة وطرق الاسلام والسيللا  
إلا أساميتها وباقي الرسم والارض لا تخلو من اهل العلم  
وكل حزب فله وليجه يدعو في الضيق للتفريجه  
وملة الاسلام والاحكام في غربة واهلها ابتسام  
دعا الى الله وبالثهليلة يصرخ بين اظهر القبيلة  
مستضعفاً وما له من ناصر ولا له مساعد موازر  
في ذلة وقلة وفي يده مهفة تغنيه عن مهنده  
كأنهم ربح الصباقي الرعب والحب يعلو بجنود الرب  
قد اذكرتني درة لعمر وضرب موسى بالعصي الحجر

ولم يزل يدعو إلى دين النبي ليس إلى نفس دعا أو مذهب  
يعلم الناس معاني أشهد أن لا إله غير فرد يعبد  
( محمد ) نبيه وعبد رسول الله اليكم وقصده  
إن تعبدوه وحده لا تشركوا شيئاً به والابتداع فاتركوا  
ومن دعا دون الإله أحداً أشرك بالله ولو محمد  
إن قلتوا نعبد هو للقربة أو للشفاعات فذلك الكذبة  
وربنا يقول في كتابه هذا هو الشرك بلا تشابه  
هذه معاني دعوة الشيخ لمن عاصره فاستكبروا عن السنن  
فانقسم الناس فمنهم سارد مخاصم محارب معاند  
ما بين خفاش وبين جعل شامت وجوه أهل هذا المثل  
وبعد ما استجيب لله فمن جادل في الله تردي واقتن  
قلت : ومن القسم الذين شردوا عن الدين وخاصوا وحاربوا وعاندوا  
وبذلوا الجد والاجتهاد في الكذب والزور والفساد مرشد بن أحمد وعبد الرحمن  
النجدي وهما اللذان أكثرا من البهت والهذيان واغتربقوهما وبهتانها أهل البغي  
والعدوان ومن داخله الغل والحقد والحسد وطغى على قلبه من ذلك ما أوجب  
له الكمد والنكد فتموذ بالله من رين الذنوب وانتكاس قلوب ثم قال  
رحمه الله تعالى :

ومن أجاب داعي الله ملك ومن تولى معرضاً فقد هلك  
والسابقون الأولون السادة ( آل سعود ) الكبراء القادة  
هم الغيوث والليوث والشفق ونصرة الإسلام والشم اللائق  
فأقبلوا والناس عنه ادبروا وعرفوا من حقه ما انكروا  
حفوا به كأمسود العرائن وكم وكم الله من ضنائن  
و ( ابن سعود ) كأيي أيوب ( محمد ) الربيل واليعسوب  
قال اذهبوا فأنتموا سيوم وجند ربي قبله حيزوم  
وقام فاروق الزمان المؤمن ( عبد العزيز ) من ومن ومن ،

فسار في الناس كسيرة الاشبح ودوخ البر وخاض للشبح  
يسوس بالآثار والقرآن على طريق العدل والاحسان  
يدعو إلى الله بحزب غالب مجاهد بالاربع المراتب  
ونفسه لله والنفس والصدق للقلوب متطابقين  
وبعده قام الامام البارع بأمر رب العالمين الوازع  
وهو الهزبر الضيغم العدل الولي معود منح الرأس قلب الهيكل  
كم زع بالقرآن والسلطان من فارس والروم والزنجان  
وفي العراقين له رعود ومصر من صولته مرعود  
و ( اليمن ) الميمون كالحجاز دوحها بالقهر والمغازي  
والحرمين وهي المطهرة قد أصبحت بعدله معطرة  
بالرفق يدعوم وبالتعطف ومن أبي يطره بالمشرف  
ولم يكن في نزعه من ضعف وشاهد الواقع فيه يكفي  
فلم أر من عبقرى يغرى فريه من أمراء النصر  
وهكذا من يتدى بنفسه مجاهدا في يومه وأمه  
فانه يطاع لا محاله في خارج بيعا بلا اقاله  
إلى آخر كلامه رحمه الله .

والمقصود بذكر هذا ما ذكره هذا المعترض على الشيخ محمد بن عبد الوهاب  
حيث ذكر أن الشيخ محمداً نقل ذلك مستدلاً به على كفر من لديه من  
المسلمين وغير من لديه وإباحة الدماء والاموال وهذا جهل لا يخفى على الجاهل  
فضلاً عن العلماء والعقال انتهى .

وقد عرفت بما أسلفنا من كلام العلماء من كل قطر ما كان عليه أهل نجد  
وغيرهم من الكفر بالله وعبادة الاولياء والصالحين والاشجار والاحجار والقرآن  
وغير ذلك بما قد اوضحناه وبيناه ، فمن زعم ان ما كان عليه اهل نجد وغيرهم  
بما ذكرنا ليس بكفر ولا شرك وانهم مع هذه الافعال مسلمون ، وان من  
دعاهم الى التوحيد وعبادة الله وترك ما كانوا عليه من الشرك وجاهدتهم على



ذلك انه جاهل وانه كفر ونهب اموالاً وسفك دماء بغير حق فما عرف الاسلام الذي يعصم الدم والمال ولا عرف الكفر المبيح لذلك فكان هو الجاهل المركب الذي لا يدري ولا يدري انه لا يدري وحسبنا الله ونعم الوكيل . ونذكرها هنا ايضاً ما ذكره شيخ الاسلام ابن تيمية - قدس الله روحه - في « منهاج السنة » على قول الرافضي الخلاف السادس في قتال مانع الزكاة قاتلهم ابو بكر واجتهد عمر في ايام خلافته في رد السبايا والاموال اليهم واطلق المحبوسين فهذا كذب لا يخفي على من عرف احوال المسلمين فان مانعي الزكاة اتفقا ابو بكر وعمر على قتالهم بعد ان واجعه عمر في ذلك كما في الصحيحين عن ابي هريرة رضي الله عنه ان عمر قال لأبي بكر : يا خليفة رسول كيف تقاتل الناس وقد قال النبي ﷺ « امرت ان اقاتل الناس حتي يشهدوا ان لا إله إلا الله وأني رسول الله فاذا قالوها عصموا مني دماءهم واموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله » فقال ابو بكر : ألم يقل إلا بحقها وحسابهم على الله ؟ فان الزكاة من حقها والله لو منعوني عنها يؤدونها الى رسول الله ﷺ لقاتلتهم على منعها قال عمر : فوالله ما هو إلا ان رأيت الله قد شرح صدر أبي بكر للقتال فعرفت انه الحق ، وفي الصحيحين تصديق فهم ابي بكر ، عن ابن عمر عن النبي ﷺ انه قال « امرت ان اقاتل الناس حتي يشهدوا ان لا إله إلا الله واني رسول الله وقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة فاذا فعلوا ذلك عصموا مني دماءهم واموالهم إلا بحقها » فعبر وافق ابا بكر على قتال اهل الردة ومانعي الزكاة وكذلك سائر الصحابة وافر أولئك بالزكاة بعد امتناعهم منها ولم تسب منهم ذرية ولا حبس منهم احد ولا كان بالمدينة حبس ، لا على عهد رسول الله ﷺ ولا عهد ابي بكر رضي الله عنه . فكيف يموت وهم في الحبس ، وأول حبس في الاسلام بمكة اشترى عمر من صفوان ابن أمية داره وجعلها حبساً بمكة ولكن من الناس من يقول سبا ابو بكر نساءهم وذرائعهم وعمر اعاد ذلك عليهم وهذا إذا وقع ليس فيه بيان اخلافهما فانه قد يكون عمر موافقاً على جواز سبيهم لكن رد اليهم سيئهم ،

كما رد النبي ﷺ على هوازن سبيهم بعد ان قسم بين المسلمين فمن طابت نفسه بالردة والا عوضه من عنده لما اتى اهلهم مسلمين فطلبوا رد ذلك اليهم ، واهل الردة قد اتفق ابو بكر وعمر وسائر الصحابة على انهم لا يمكنون من ركوب الحيل ولا حمل السلاح بل يتركون يتبعون اذئاب البقر حتى يرى الله خليفة رسوله وامسلمين حسن اسلامهم ، فلما تبين لعمر حسن اسلامهم رد ذلك اليهم لانه جائز انتهى .

فتبين بما ذكره شيخ الاسلام ان الصحابة اجمعوا على قتالهم وانهم سموم كلهم اهل الردة وانه لم يكن بين عمر وبين ابي بكر خلاف بعد رجوع عمر الى موافقة ابي بكر مع سائر الصحابة ، وان الشيخ محمد بن عبد الوهاب رحمه الله لم يخاف ما في الصحيحين كما زعم هذا المعترض الجاهل والله اعلم .

فتبين بما ذكر شيخ الاسلام رحمه الله كذب من ادعى ان الصحابة اختلفوا في اهل الردة وانهم جعلوهم ثلاثة اصناف وصرح انهم سموم كلهم اهل الردة وانهم سبوا نساءهم وذرايعهم وانه لم يكن بين ابي بكر وعمر خلاف وان رد عمر رضي الله عنه السبي والاموال اليهم انه كما رد النبي ﷺ - ي هوازن اليهم بعد ان صح اسلامهم ولكن هذا المعترض جاهل بمدارك الاحكام وما عليه ائمة الاسلام فالله المستعان .

قال المعترض في ابياته : ولذلك قلنا :

وهذا لعمرى غير ما انت فيه من	تجاريتك في قتل لمن كان في ( نجد )
فانهم قد بايعوك على الهدى	ولم يجعلو الله في الدين من ند
وقد هجروا ما كان من بدع ومن	عبادة من حل المقابر في اللحد
فمالك في سفك الدماء قط حجة	خف الله واحذر ما تسر وما تبدي
وعامل عباد الله باللطف وادعهم	الى فعل ما يهدي الى جنة الخلد
ورد عليهم ما سلبت فانه	حرام ولا تغتر بالعزيز والجحد
ولا باناس حسنوا لك ما ترى	فما همهم الا الاثاث مع النقد
يريدون نهب المسلمين واخذ ما	بايديهم من غير خوف ولا حد

فرأى الله العرش من قبل ان ترى  
نعم واعلموا اني ارى كل بدعة  
ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي  
بلى كلما فيه هو الحق انما  
وتكفير أهل الارض لست اقله  
وها انا ابرأ من فعالك في الورى  
ودونكها مني نصيحة مشفق  
وتغلق ابواب العالم جميعه  
وهذا نظامي جاء والله حجة  
والجواب ان يقال :

اقول لعمرى ما اصبحت ولم تكن  
فقد كان شيخ المسلمين ( محمد )  
فساد على منهاج سنة ( أحمد )  
وما قاتل الشيخ الامام ( محمد )  
ينادون ( زيدا ) و ( الحسين ) و ( خالد )  
وقد جعلوا لله جل جلاله  
وقاتلهم لما أبوا وتمردوا  
فعمن اخذت الزور مما نظمته  
أعن ( مرید ) من فر عن دين ( أحمد )  
وقد هاضه بل غاضه وأمضه  
وقد ألف المأفون ما كان قومه  
ولما استجابوا واستقاموا على الهدى  
ففر وأبدى ترهات وضلة  
عن الدين والتقوى ذوى الافك والردى  
فقولك عن فر عن دين ( أحمد )

على منهج بنجيك عن زورك المردى  
على المنهج الأسنى وكان على الرشيد  
ومنهج اصحاب النبي ذوي المجد  
سوى أمة حادت عن الحق والقصد  
ومن كان في الاجداث من ساكن اللحد  
نديداً تعالى الله عن ذلك الند  
وقد شردوا عن دعوة الحق للضد  
وسطرته في الرق جهرا على عمد ؟  
وقد اشرقت انواره في ربي ( نجد ) ؟  
تلاؤ نور الحق من كوكب الرشيد  
عليه من الاشراك والجمل للند  
تضايق لما لم يجد من له يجدى  
يصد بها اهل الغواية واللذ  
وهيات قد بان الرشاد لذي النقد !  
بتزويره إفكاً وبهتاً على عمد

فانهو قد بايعوك على الهدى ولم يجعلو الله في الدين من ند  
تهور أفاك وتزوير مبطل تجارى به الاهواء والحد المردى  
فما بايعوا بعد الضلال على الهدى وقاتلهم حاشا وكلا فما تبدي  
من الزور والبهتان ليس بثابت وليس له اصل فدع عنك ما يردي  
ولا هجروا ما كان من بدع ومن عبادة من حل المقابر في الحد  
فلو آمنوا بالله من بعد غيهم وثابوا عن الاشرار بالصد الفرد  
لما سفكت تلك الدماء وقتلو بلا حجة هذا من الكذب المردى  
ولكنهم في غيهم وضلالهم وطغيانهم لا يهتدون لمن يهدي  
نعم كان منهم من اجاب ترندقا وحاد اخيراً عن موافقة الرشد  
الى الكفر والاشراك بالله جبهة فقاتلهم عمداً وقصداً لذي القصد  
فخف من المولى عقوبة تركهم على كفرهم حتى يفئوا لما يبدى  
وعامل اهل الحق باللطف والذي يجيد عن الاسلام بالصارم الهندي  
وقد قام يدعوم الى الله برهة من الدهر لا يألو اجتهاداً بما يجدى  
وعاملهم باللطف والرفق داعياً الى فعل ما يهدي الى جنة الخلد  
فلما ابوا واستكبروا وتمردوا عن الدين واستعدوا عداة ذوي جحد  
أحل بهم ما قد أحل نبيه لمن كفروا بالله من كل ذي طرد  
الى ان انابوا واستجابوا واذعنوا لمن قام يدعوم الى منهج الرشد  
فقالوا به عزا ومجدا ورفعوا ودان لهم بالدين من صد عن جهد  
وقولك فاردد ما نهيت تحكم ثكلتك هل تدري غوائل ما تبدي  
ايرجع اموالا ابيحت بكفرهم اليهم وهل هذي مقالة ذي نقد  
اهذا حرام وبل امك او اتى بذلك وحي مستين لذي رشد  
فلوان ما نحكي من الزور كائناً لكان حراماً لا يباح ولا يجدى  
وماعنه شمس الدين في نصره الهدى تعززه بالجاه والعز والجد  
ولا باناس حسنوا البغي بالهوى وهمهم اخذ الاثات مع النقد  
كما قلته فيما تهورت قائلاً بما لم يقل اهل الدراية من ( نجد )

وما قلتمو بالدين من هذيانكم  
 (يريدون نهب المسلمين واخذ ما  
 ثكلتكم هل هذي مقالة عالم  
 ايرجع اموالا الى كل من دعى  
 ينادون (زيدا) طالبين برغبة  
 و«تاجا» و«شماسا» ومن كان يدعي  
 ويدعون اشجار كثيرا عديدة  
 وعارا وقد اوت اليه بزعمهم  
 وقد رام منها فاسق ان يريد لها  
 فكان لها المولى بحيرا وعاصما  
 و (فعال نخل) مختلفن نساؤهم  
 اذا لم تلد أو لم تزوج ليعطها  
 وكل قرى (نجد) بهن معابد  
 فان كان هذا ليس عندك مخرجا  
 لانهم قد آمنوا بمحمد  
 ولا اعتقدوا فيمن دعوه بأنه  
 ولكنهم قوم أتوا بجهالة  
 فزين للجهال ان ذوي التقى  
 لهم شفعاء ينفعون وانهم  
 فمن اجل هذا كان هذا اعتقادهم  
 ولكن اولاء القوم ليسوا كمن مضى  
 فما الاولياء والصالحون لديهم  
 فهذا مقال القدم لا درّدره  
 وكان لعمرى ساججا متناقضا  
 فلست على نهج من الدين واضحا

كقولك تمويها على الاعين الرمد  
 بايدهمو من غير خوف ولا حد  
 تقى نقى عارف واخي رشد  
 سوى الله معبودا من الخلق لا يجدى؟  
 ومن كان في الاجداث من ما كن اللحد  
 ولايته الجهال من غير ما عد  
 لعمرى واحجارا تواد لذي القصد  
 هنالك بنت للامير علي الجهد  
 بسوء فعاد الغار منقلب السد  
 فيدعونه من اجل ذاك ذرو اللد  
 اليه باهداء القرابين عن عمد  
 بنين وزوجا عاجلا غير ذي صد  
 كثير بلا حد يجد ولا عد  
 من الدين من يأتي به من ذوي الجحد  
 عليه صلاة الله ما حن من رعد  
 اله مع الرحمن ذي العرش والمجد  
 وغرم الشيطان ذو الغدر والطرده  
 من الصلحا والاولياء ذوي الرشد  
 يضرون هذا قوله عن ذوي اللد  
 كما اعتقد الكفار من قبل في الند  
 فقد اثبتوا التوحيد للواحد الفرد  
 بأله حاشا فليسوا ذوي جحد  
 كما هو معلوم من الشرح مستبدي  
 فتبا لمن ييدي من الغي ما يردي  
 ولست بذى علم ولست بذى رشد

وان كان هذا غاية الكفر والردى  
فما بال هذا الطعن ونجك جهرة  
وترميه بالبهتان والزور زاعما  
فها نصحت اليوم نفسك مزربا  
لتنجو في يوم عظيم عصبص  
فانك قد اوغلت في الشر قائلا  
وكل الذي قد قلت في الشيخ فرية  
واعجب شيء قاله بعد هذره  
ولا تحسبوا اني رجعت عن الذي  
بلى كلها فيه هو الحق انما  
اقول نعم كل الذي قال اولاً  
وكل الذي قد قال في النظم اولاً  
لمن كان ذا قلب خلي من الهوى  
ولم يبد رداً اورجوعاً عن الذي  
الى ان تقضي ذلك العصر كله  
وتصدق ذا ان الذي قال لم يكن  
لمن بايعوا طوعاً على الدين والهدى  
وقد هجروا ما كان من بدع ومن  
اذا تم هذا واستبان لمنصف  
فصح يقيناً ان هذا مقول  
ولا حسد قد غامر الغي قلبه  
وابصر في منظومه متأملاً  
وما قاله في الشرح من هديانه  
تيقن ان الشيخ كان على الهدى  
فما جاء هذا الوغد فيما هذا به

واديان عباد القبور ذوي الجحد  
على من محا تلك المعابد من (نجد)  
بانك ذو نصح وتهدي وتستهدي  
عليها ومستعد عليها بما تبدي  
من الافك والبهتان في العالم المهدي  
بما ليس معلوما لدى كل من يهدي  
بلامرية والحق كالشمس مستبدي  
وتلفيقه زورا من القول لا يجدي  
تضمنه نظمي القديم الى (نجد)  
تجارئك من سفك الدماليس من قصد  
هو الحق والتحقيق من غير مارد  
يعود على القول المزور بالهد  
فقد عاش عصرآ بعد ما قال في العقد  
تقدم او طعنا باوضاع ذي الحقد  
ولم يشتهر ما قيل من كل ما يبدي  
ولا صار هذا القتل والنهب في نجد  
ولم يجعلوا الله في الدين من ند  
عبادة من حل المقابر في اللحد  
على الجربح العلم ذي الفضل والنقد  
خلي من الاغراض ليس بذى حقد  
وصار به غل على كل ذي رشد  
مقاصد ما قد رame بالذى تبدي  
وتلفيقه ما لا يفيد ولا يجدي  
وكان على نهج قويم من الرشد  
بحق وتحقيق لدى كل ذي نقد

ولكن بتزوير وتأليف جاهل وجاء ببرهان واقوم حجة وان كان هذا النظم والشرح ثابتاً واعني به البدر المنير ( محمدآ ) وصدق أهل الغي في هذيانهم وكان له في ذاك نوع من الهوي فليس بمعصوم ولا شك انه وعوقب بالهذر الذي قال حيث لم وناقض ما قد قاله في اعتقاده وقد شاع هذا النظم عنه وشرحه فلاغرو من هذا ولا بدع بل له وماذا عسي لو قال ما قاله جهرة وانكر اهل العلم من كل جهبذ فقد رد ( صديق ) عليه وقد رأى وأنصف لما قال بالحق والهدى ورد الاباطيل التي قد اتى بها وقد خالفت ما قاله كل عالم وقد قال قوم من ذوى الغي والردي وقد زعموا ان الامام ( محمدآ ) ويقتلهم من غير جرم تجبرا ومن لم يطعه كان بالله كافرا وقد اجلبوا من كل ارب ووجهة فبادوا وما فادوا وما ادركو المنى واظهره المولي على كل من بغى واظهر دين الله بعد انطامسه

ولو كان ذا علم لا نصف في الرد تدل على ما قاله في الذي يبدي عن السيد المشهور بالعلم والرشد ووافق اهل الزيغ والطرود والجدد بما قاله نظماً وتثراً من الرد وداخله شيء من الحسد المردي بذلك قد اخطأ وجاء بما يردى يكن بصواب مستقيم ولا يجدى وما قاله فيما تقدم في العقد وساغ لدى قوم كثير ذوي حقد بذلك أمثال كثير بلا عد فقد كان قد اخطأ وحاد عن الرشد عليه اموراً خالها الحق عن قصد مقالته الشنعاء فأحسن في الرد وجاء ببرهان يلوح لذي النقد والفهم في شرح منظومه المردي بحق ويدري الحق ايس بذي لد كما قاله هذا المبهرج عن قصد يكفر اهل الارض طراً على عمد ويأخذ اموال العباد بلا حد إلى غير هذا من خرافات ذي اللد وصالوا بأهل الشرك من كل ذي حقد وآبوا وقد خابوا وحادوا عن الرشد عليه وعاداه بلا موجب يجدى واعلى له الاعلام سامية المجد

وساعده في نصره الدين والهدى أئمة عدل مهتدون ذوو رشد  
وقد نال مجدا اهل (نجد) ورفعة بآل سعود واستطالوا علي الضد  
بإظهار دين الله قسراً ودعوة الى الله بالتقوي وبالصارم الهندي  
وقام بهذا الامر من بعد من مضي بنوهم وقد ساروا على منهج الحمد  
وقد جاهدوا اعداء دين (محمد) وقد جرمهم قوم طغاة الى (نجد)  
لكي يطمسوا اعلام سنة احمد ويعملوا بها اهل الردي من ذوى الحمد  
وقد جهدوا في محو اعلامه العلي واطفاء انوار له غاية الجهد  
فما نال من عاداهم من ذوى الردي مناهم فباؤوا بالخسارة والطرد  
ونال ذوو الاسلام عزاً ورفعة ومجدا بنصر الدين والكسر للضد  
فلا زال تأييد الاله يمدهم بتصر وإسعاف على كل ذي حقد  
وازكي صلاة يبهر المسك عرفها على السيد المعصوم افضل من يهدي  
واصحابه والآل مع كل تابع وتابعهم والتابعين على الرشد

### فصل

أذا تحققت ما قدمت لك من النظم والنثر في الرد على هذا المزور الذي  
وضع هذه الأكاذيب من النظم والشرح على السيد الامام محمد بن اسماعيل  
الضنعاني رحمه الله وتبين لك ما في كلامه من الخطأ والكذب والزور والبهتان  
والظلم والعدوان وان هذا الكلام لا يليق بكلام السيد محمد بن اسماعيل  
الضنعاني رحمه الله فانه كلام جاهل متناقض والسيد اجل قدراً من ان يتكلم  
بمثل هذا الكلام البارد السامع فاعلم ان هذا المزور ذيل النظم الاول بأبيات  
ذكر فيها احكام الكفر وتقسيمه فذكر في القسم الاول الذي لا يخرج من  
الملة ، قوله قلت ومن هذا كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد  
ويطوف بقبورهم ويقبل جدرانها وينذر لها شيئاً من ماله فانه كفر عمل  
لا اعتقاد فانه مؤمن بالله وبرسوله ﷺ وباليوم الآخر لكن زين لهم الشيطان  
ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون ويضررون فاعتقد ذلك



جهلاً كما اعتقده أهل الجاهلية في الأصنام لكن هؤلاء يثبتون التوحيد لله لا يجعلون الأولياء آلهة كما قاله الكفار إنكاراً على رسول الله ﷺ لما دعاهم إلى كلمة التوحيد (اجعل الآلهة الهاً واحداً) ، ف هؤلاء جعلوا لله شركاء حقيقة . وقالوا في تلبيتهم : لبيك لا شريك لك إلا شريكاً هو لك تملكه وما ملك فاثبتوا للأصنام شركة مع رب الأنعام ، وإن كانت عبادتهم الضالة قد افادت أنه لا شريك له تعالى ، لأنه إذا كان يملكه وما ملك فليس شريك له تعالى بل مملوك ، فعباد الأصنام جعلوا لله انداداً واتخذوا من دونه شركاء . وتارة يقولون : الشفعاء يقربونهم إلى الله زلفى بخلاف جهلة المسلمين الذين يعتقدون في أوليائهم النفع والضرر ، فانهم مقرون بالوحدانية وافراده بالالهية وصدقوا رسله ، فالذى أتوه من تعظيم الأولياء كفر عملي لا اعتقادي فالواجب هو وعظهم وتعريفهم جهلهم وزجرهم ولو بالتعزير ، كما امرنا بمجمل الزاني والشارب والسارق من أهل الكفر العملي كما قدمناه في الآيات الأصلية حيث قلنا (وكم هتفوا عند الشدائد باسمها) ، وكما قلنا (وكم عقروا في سوحها من عقيرة) وكما قلنا (وكم طائف حول القبور مقبل) إلى آخرها ، فهذه كلها قبائح محرمة من أعمال الجاهلية فهو من الكفر العملي ، فقد ثبت أن هذه الأمة تفعل أموراً من أمور الجاهلية فهو من الكفر العملي كحديث : اربع في أمي من أمور الجاهلية لا يتركونهن الفخر بالاحساب والطعن في الانساب والاستسقاء بالنجوم والنياحة أخرجه مسلم في صحيحه من حديث أبي مالك الأشعري فهذه من الكفر العملي لا يخرج بها الأمة عن الملة ، بل هم أتباعهم بهذه الخصلة الجاهلية اضافهم إلى نفسه ، فقال من أمي ، فإن قلت الجاهلية تقول في أصنامها أنهم يقربونا إلى الله زلفى كما يقوله القبوريون . ويقولون : هؤلاء شفعنا عند الله ، كما يقوله القبوريون أيضاً ، قلت : لا سواء فإن القبوريين مثبتون التوحيد لله تعالى بالآلهة ، قائلون أنه لا إله إلا هو ولو ضربت عنقه على أن يقول : إن الولي إله مع الله لما قالها ، بل عنده اعتقاد جهل أن الولي لما اطاع الله من اطاعته كان له عنده تعالى جاء به يقبل شفاعته

ويرجو نفعه لا انه اله مع الله بخلاف الوثني فانه امتنع عن قول « لا اله الا الله »  
 حتى ضربت عنقه زاعما ان وثنه اله مع الله ويسميه ربا وإلهما كما قال يوسف  
 عليه السلام « ارباب متفرقون خير ام الله الواحد القهار ، فسأهم اربابا لأنهم  
 كانوا يسمونهم بذلك كما قال الخليل عليه السلام ( هذا ربي ) في الثلاث  
 الآيات مستفهما لهم مبكنا متكلمنا على خطائهم حيث يسمون الكواكب اربابا  
 وقالوا : اجعل الهة لها واحداً . وقال قوم ابراهيم عليه السلام : من فعل  
 هذا بالهتنا ، أنت فعلت هذا بالهتنا يا ابراهيم ؟ فقال ابراهيم عليه السلام  
 مستفهما : افكآلهة دون الله تريدون ؟ ومنها تعلم ان الكفار غير مقرين  
 بتوحيد الآلهية لا الربوبية كما توهمه من توهم من قوله « ولئن سألتهم من  
 خلقهم ليقولن الله » « من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن العزيز  
 العليم » « قل من يرزقكم من السماء والارض امن بملك السمع والابصار ومن  
 يخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي ومن يدبر الامر فسيقولون  
 الله » فهذا اقراره بتوحيد الخالقية والرازقية ونحوهما لا انه اقر بتوحيد  
 الآلهية لانهم يجعلون اوثانهم آلهة واربابا كما عرفت . فهذا الكفر الجاهلي كفر  
 اعتقاد ومن لازمه كفر العمل بخلاف من اعتقد في الاولياء النفع والضرر مع  
 توحيده الله والايان به وبرسله واليوم الآخر فانه كفر عملي فهذا تحقيق بالغ  
 وايضاح لما هو الحق من غير افراط ولا تفريط الى آخر كلامه .

والجواب ان يقال : سبحان من طبع على قلوب هؤلاء الجهلة حتى قلبوا الحقائق  
 وارتكبوا الاحقوة من الشك فضلوا واضلوا عباد الله وهذا الرجل الذي وضع هذه  
 الاكاذيب قد جاء بها شوهاء شطاء لم تغشط ولم تنتقب وظن من سفاهة  
 رأيه وقلة علمه ونحقيقه ومعرفة بدين الاسلام الذي بعث الله به رسله وانزل  
 كتبه ان هذا هو التحقيق البالغ وايضاح الحق من غير افراط ولا تفريط  
 هو كلام باطل متناقض مخالف للكتاب والسنة واجماع سلف الامة وائمتها  
 ومخالف لكلام السيد الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني رحمه الله مناقض له كما  
 سنذكره ان شاء الله قريبا ولولا ان هذا النظم انتشر واشتهر انه من كلام

الامير محمد بن اسماعيل الصنعائي وصدق به من كان في قلبه زبغ وعنده  
عداوة لاهل الاسلام الخفاء لما رفعنا به رأساً لكن تعين علينا نصر الحق وبيان  
والسعي في إبطال ما موه به هذا المبهرج على خفافيش البصائر وليعلم كل من  
نظر فيه براءة السيد الامير محمد بن اسماعيل من هذا الكلام الباطل والمتناقض  
السامع البارد بذكر ما يناقضه ويرده ويبطله بما هو الحق والصواب  
الموافق لصريح السنة والكتاب من كلام السيد في « تطهير الاعتقاد » قال  
رحمه الله تعالى .

### فصل

إذا تقرر عندك ان المشركين لا ينفعهم الاقرار بالله تعالى مع إشراكهم  
في العبادة ولا يغني عنهم من الله شيئاً وان عبادتهم هي اعتقادهم انهم ينفعون  
ويضرون انهم يقرّبونهم من الله زلفي وانهم يشفعون عند الله تعالى فينحرن  
لهم النجائر وطافوا بهم ونذروا النذور عليهم وقاموا متدالين متواضعين في  
خدمتهم ويسجدون لهم ومع هذا كله مقرون الله بالربوبية وانه الخالق ولكنهم  
لما اشركوا في عبادته جعلهم مشركين ولم يعتد باقرارهم هذا لانه نافاه فعلهم  
فلم ينفعهم الاقرار بتوحيد الربوبية فمن شأن من أقر الله تعالى بتوحيد الربوبية  
ان يفرده بتوحيد العبادة فاذا لم يفعل ذلك فالأقرار الاول باطل فقد عرفوا  
وهم في طبقات النار ( وقالوا تالله إن كنا لفي ضلال مبين إذ نسويكم برب  
العالين ) مع أنهم لم يسووه به من كل وجه ولا جعلوهم خالقين ولا رازقين  
لكن علموا ان صاروا في النار في قعر جهنم ان خلط الاقرار ونذر من ندرات  
الشرك وعدم توحيد العبادة صيهم كمن سوي بين الاصنام وبين رب الانام  
قال تعالى ( وما يؤمن اكثرهم بالله إلا وهم مشركون ) اي ما يقر اكثرهم  
في اقراره بالله وبأنه خلقه وخلق السموات والارض الا وهو مشرك بعبادته  
الاوثان بل سمى الله تعالى الرياء في الطاعات شركاً مع ان فاعل الطاعات  
ما قصد بها إلا الله تعالى وانما اراد تطلب المنزلة في الطاعة في قلوب الناس

فالمرائي عبد الله تعالى لا غيره لكنه خلط العبادة بطلب المنزلة في قلوب العباد فلم تقبل له عبادة ومماها شركا كما اخرج مسلم من حديث ابي هريرة رضي الله عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ( انا أغني الشركاء عن الشرك من عمل عملاً اشرك معي فيه غيبي تركته وشركه ) بل سمي تعالى التسمية بعبد الحارث شركا كما قال تعالى ( فلما أتاهما صالحا جعلاه شركاء فيما اتاهما ) فانه اخرج احمد بن حنبل والترمذي من حديث سمرة انه قال صلى الله عليه وسلم ( لما حملت حواء كان لا يعيش لها ولد طاف بها ابليس وقال لا يعيش لك ولد حتي تسميه عبد الحارث فسمته فعاش وكان ذلك وحى من الشيطان فأنزل الله الآيات ومماها شركا ) وكان ابليس يسمي بالحارث والقصة في « الدر المنثور » وغيره .

## فصل

قد عرفت من هذا كله ان من اعتقد في شجر او حجر او قبر او ملك او حي او ميت انه ينفع او يضر وانه يقرب الى الله او يشفع عنده في حاجة من حوائج الدنيا بمجرد التشفع والتوسل الى الرب تعالى إلا ما ورد من حديث فيه مقال في حق نبينا صلى الله عليه وسلم بخصوصه او نحو من ذلك فانه قد اشرك مع الله غيره واعتقد ما لا يحل اعتقاده كما اعتقد المشركون في الأوثان فضلا عن ان ينذر بماله او ولده لميت او حي يطلب بذلك ما لا يطلب الا من الله تعالى من الحاجات من عافية مريضة او قدوم غائبه ونيله لأي مطلب من المطالب فان هذا هو الشرك بعينه الذي كان عليه عباد الاصنام والنذر بالمال على الميت ونحو والنحر على قبره والتوسل به وطلب الحاجات منه هو بعينه الذي كان يفعله الجاهلية وانما الجاهلية يسمون ما يعبدونه وثناً وصنماً وهؤلاء يسمونه ولياً وقبراً ومشهداً والاسماء لا اثر لها ولا تغير المعنى في ضرورة لغوية وعقلية وشرعية فمن شرب الخمر ومماها ماء ما شرب الا خمرا وقد ثبت في الاحاديث انه يأتي اقوام يشربون الخمر ويسمونها

بغير اسمها وصدق رسول الله ﷺ قد أتى طوائف من الفسقة بشربون الخمر  
ويسمونهم نبيذاً ، واول من سمي ما فيه غضب الله وعصيانه بالاسماء المحبوبة  
عند السامعين إبليس لعنه الله ، فانه قال لأبي البشر آدم عليه السلام ( يا آدم  
هل أدلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى ) ففسا الشجرة التي نهى الله آدم عن  
قربانها غروراً له وقد لبس عليه بالاسم الذي اخترعه لها كما سمي اخوانه  
المقلدون له الحشيشة بلقمة اراحة وكما يسمى الظلمة ما يقبضونه من اموال عباد  
الله ظالماً وعدوناً ادباً فيقولون ادب القتل ادب السرقة ادب التهمة بتحريف  
اسم "ظلم الى الادب كما يحرفونه في بعض المقبوضات الى اسم النفاقة وفي بعضها  
الى اسم السياسة وفي بعضها ادب المكايل والموزين وكل ذلك اسم عند الله  
ظلم وعدوان كما يعرفه من شم رائحة الكتاب والسنة وكل ذلك مأخوذ عن  
ابليس حين سمي الشجرة المنهي عنها شجرة الخلد فكذلك تسمية القبر مشهداً  
أو من يعتقدون فيه ولياً لا يخرجهم عن اسم الضم والوثن إذ هم معاملون لها  
معاملة المشركين للاصناف ويطوفون بها طواف الحج لبيت الله الحرام  
ويلتمسون التماسهم لاركان البيت ويخاطبون الميت بالكلمات الكفرية من  
قولهم على الله ثم عليك ويهتفون باسمهم عند الشدائد ونحوها وكل لهم رجل  
ينادونه فأهل العراق والهند عبد القادر ، وأهل التهامم لهم في كل بلد ميت يهتفون  
باسمه : يا زيلعي ، يا بن العجيل ، وأهل الطائف ومكة : يا بن عباس ، وأهل  
مصر : يا رفاعي ، والسادة البكرية وأهل الجبال : يا بابا طير وأهل اليمن ،  
يا بن علوان وفي كل قرية اموات يهتفون بهم وينادونهم ويرجونهم لطلب  
الخير ودفع الضر وهو بعينه فعل المشركين في الاصنام كما قلنا في الايات  
النجدية :

اعادوا بها	معني سواع ومثله	يغوث زود بش ذلك من ود
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها	كما يهتف المضطر بالصمد الفرد	
وكم نحرروا في سوحها من نخيرة	اهلت اغير الله جهراً على عمد	
وكم طائف عند القبور مقبل	ومستلم الاركان منهم باليد	

( م ٦ تبرئة الشيخين )

فان قال : لما نحررت وذكرتم اسم الله عليه فقل ان كان النحر لله فلاي شيء قريب ما تنحره من باب مشهد من تعظمه وتعتقد فيه هل اردت بذلك تعظيمه ؟ ان قال نعم فقل هذا النحر لغير الله وان لم ترد تعظيمه فهل اردت توسيع باب المشهد وتنجيس الداخلين اليه فانك يقينا تعلم ما اردت ذلك / أصلا ولا اردت الاول ولا خرجت من بيتك إلا لقصده ثم كذلك دعاؤهم له فهذا الذي عليه هؤلاء شرك بلا رب ، وقد يعتقدون في بعض فسقة الاحياء وينادونه في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح ولا يحضر حيث امر الله عباده المؤمنين بالحضور ولا يحضر جمعة ولا جماعة ولا يعود مريضا ولا يشيع جنازة ويضم الى ذلك دعوي الغيب ويحلب اليه ابليس جماعه قد عشن ابليس في قلوبهم وباض فيها ، وفرخ يصدقون بهتانه ويعظمون شأنه ويجعلون هذا ندا لرب العالمين مثيلا ، فيا للعقول اين ذهبت اذ جهلت الشرائع ( ان الذين تدعون من دون الله عباد امثالكم ) فان قلت افيصير هؤلاء الذين يعتقدون في القبور والفسقه والاولياء مشركين كالذين يعتقدون في الاصنام ؟ قلت نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساورهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والاقيد والاستعباد فلا فرق بينهم ، فان قلت هؤلاء القبوريون يقولون نحن لا نشرك بالله عز وجل ولا نجعل له ندا والالتجاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك قلت نعم يقولون بافواههم ولكن هذا جهل منهم بمعنى الشرك فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النجائز لهم شرك والله تعالى يقول ( ولربك فانحز ) اي لا لغيره كما يفيد تقديم الظرف ويقول ( لا تدع مع الله احدا ) ، وقد عرفت بما قدمناه قريبا انه يسمى الرباء شركاء فكيف ما ذكرناه فهذا الذي يفعلونه لأوليائهم هو عين ما فعله المشركون وصاروا به مشركين ولا ينفعه قوله : أنا لا اشرك بالله لان فعله كذب قوله ان قلت هم جاهلون انهم مشركون بما يفعلونه . قلت صرح الفقهاء في كتب الفقه ( باب الردة ) ان من تكلم بكلمة الكفر يكفر وان لم يقصد معناها وهذا دال على انهم لا يعرفون حقيقة الاسلام ولا ماهية التوحيد فصاروا كفارا كفرا اصليا فان الله تعالى

قد فرض على عباده افراده بالعبادة ان لا يعبدوا الا الله واخلاصها ( وما  
امروا الا ليعبدوا الله مخلصين له الدين ) ومن نادى الله ليلاً ونهاراً سرّاً وجهاراً  
وخوفاً وطمعاً ثم نادى معه غيره فقد اشرك معه في العبادة وقد سماه الله عبادة  
في قوله ( ان الذين يستكبرون عن عبادتي ) بعد قوله ( ادعوني استجب لكم )  
فان قلت : فاذا كانوا مشركين وجب جهادهم والساووك فيهم ما سلكه رسول  
الله ﷺ في المشركين . قلت الى هذا ذهب طائفة من ائمة العلم فقالوا يجب اولا  
دعائهم الى التوحيد وابانة ان ما يعتقدونه ينفع ويضر لا يغني عنهم من الله شيئاً  
وانهم أمثالهم ، وان هذا الاعتقاد منهم فيهم شرك لا يتم الايمان بما جاءت به  
الرسول الا بتركه . والتوبة منه و اقرار التوحيد اعتقاداً . وعمل الله هذا واجب  
على العلماء بيان ان ذلك الاعتقاد الذي تفرعت عنه الذنور والنحائر والطواف  
بالقبور شرك محرم وانه عين ما يفعله المشركون لاصنامهم ، فاذا ابانته العلماء  
اللامه والملوك وجب على الائمة والملوك بعث دعاة الى اخلاص التوحيد ، فان  
رجع وافر حقن عليه دمه وماله وذراويه ، ومن اصر فقد اباح الله منه  
ما اباح لرسوله ﷺ من المشركين فانهم قبل التعريف (١) بانهم على جهالة  
وضلالة وخصلة من خصال الكفر كافرون كفرا اصغر لا يبعح دماً ولا مالا  
ولا سبي حريم ولا اطفال لانهم آتون بخصلة كفرية وهذا هو الذي سماه السلف  
كفرا دون كفر وقد حققناه في رسالة مستقلة سميها ( بتحقيق الفروق بين  
انواع الكفر والظلم والفسوق ) وهي نافعة جداً يندفع بها تعارض آيات  
واحاديث فهؤلاء القبوريون ممن انصفوا بالكفر الأصغر وهو معصية عظيمة  
فاذا عرفوا بان ما هم عليه من الضلال ومن عقائد الكفار الضلال وان التوبة  
واجبة عليهم عن هذا الاعتقاد وعن فروعه من عبادة القبور والاولياء واتخاذهم  
له سبحانه اندادا فان تابوا فباب التوبة مفتوح ان اصرروا تعين جهادهم وحل

---

(١) قوله فانهم قبل التعريف الى احد ليس هذا من كلام الصنع في بل هو  
من كلام ولده ابراهيم ادخله في كلام ابيه ليروج به على الناس .

منهم ما احل الله لرسوله ﷺ من المشركين ، انتهى ما اردت ايراده من كلام السيد الامير محمد بن اسمعيل الصنعاني رحمه الله تعالى من كتابه « تطهير الاعتقاد » لتعلم ان هذا النظام والشرح الذي نسبته هذا المزور والمبهرج الى الصنعاني موضوع مكذب عليه لا يمتري في ذلك من له ادنى المام بالعلوم ومعرفة بالمنطوق والمفهوم فانه كلام جاهل متناقض لم يتحقق بالحقائق الدينية والعلوم الشرعية ولم يكن له معرفة بما عليه سلف الامة وأئمتها ، ومن تأمل كلامه الذي نسبته الى الصنعاني رحمه الله وتأمل كلام الامير محمد بن اسمعيل في « تطهير الاعتقاد » الذي ذكرنا منه طرفاً فاعلم ان بينهما من الفرق كما بين الساء والارض ، تحقق انه قد كذب عليه وافترى ، واذا اردت ان تعرف ذلك فانظر الى قوله في الشرح فعباد الاصنام اجعلوا الله انداداً واتخذوا من دونه شركاء وتارة يقولون شفعاء يقربونهم الى الله زلفى بخلاف جهلة المسلمين الذين يعتقدون في اوليائهم الشفع والضر فانهم مقرون لله بالوحدانية وافراة بالالهية وصدقوا رسله ، فالذي اتوه من تعظيم الاولياء كفر عملي لا اعتقادى فالواجب وعظهم وتعريفهم جهاهم وزجرهم ولو بالتعزيز كما امرنا بمجد الزاني والشارب والسارق من اهل الكفر العملي ، صرحنا به في الابيات الاصلية ، حيث قلنا ( وكم هتفوا عند الشدائد باسمها ) وكما قلنا ( وكم عقروا في سوحها من عقيرة ) وكما قلنا ( وكم طائف ) الى آخره فهذه كلها قبائح محرمة من اعمال الجاهلية وهى من الكفر العملي وقد ثبت ان هذه الامة تفعل أموراً من امور الجاهلية فهي من الكفر العملي كحديث اربع في امتي من امر الجاهلية لا يتكلمون الحديث ، الى قوله : فان قلت الجاهلية تقول في اصنامها انهم يقربونهم الى الله زلفى كما يقوله القبوريون ويقولون « هؤلاء شفعاؤنا عند الله » كما يقوله القبوريين ايضا قلت لا سواء فان القبوريين يثبتون التوحيد لله تعالى بالالهية قائلون انه لا اله الا هو ولو ضربت عنقه على ان يقول ان الولي اله مع الله لما قاله بل عنده اعتقاد جهل ان الولي لما اطع الله من اطاعه كان له عند الله تعالى جاه به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لا انه اله مع الله بخلاف الوثني فانه



بممتنع عن قول « لا اله الا الله » حتي ضربت عنقه زاعماو وثنه إله مع الله  
وبسمية ربا الها ، الى آخر كلامه ثم تأمل ما ذكره الامير في «تطهير الاتقا »  
بعد ذكره تغيير الاسماء المحرمة بنير اسمائها قال وكل ذلك مأخوذ عن ابليس  
حين سمى الشجرة المنهى عنها شجرة الخلد فكذلك تسمية القبر مشهداً ومن  
يعتقد انه ولي لا يخرجهم عن امم الصنم والوثن اذ هم معاملون لها معاملة  
المشركين للاصنام ويطوفون بها طواف الحجاج لبيت الله الحرام ويلتمسون  
التاسم لأركان البيت ويخاطبون الميت بالكلمات الكفرية من قولهم على الله  
وعليك ويهتفون بأسمائهم عند الشدائد ونحوها وكل قوم لهم رجل ينادونه  
فأهل العراق والهند عبد القادر ، وأهل النہائم لهم في كل بلد ميت يهتفون به  
باسمه يازيلعي يا بن العجلى ، وأهل الطائف ومكة يا بن عباس ، وأهل مصر  
يارفاعى ، والسادة البكرية وأهل الجبال : يا ابا طير ، وأهل اليمن يابن علوان ،  
وفي كل قرية اموات يهتفون بهم وينادونهم ويرجونهم لجلب الخير ودفع  
الضر وهو بعينه فعل المشركين في الاصنام كما قلنا في الابيات النجدية :  
اعادوا بها معنى ( سواع ) ومثله ( يغوث ) و ( ود ) بشئ ذلك من ود  
وقد هتفوا عند الشدائد باسمها كما يهتف المضطر بالصد الفرد  
وكم عقروا في سوحها من عقيرة اهلت تغير الله جهرآ على عمد  
فان قال : انما فحرت وذكر اسم الله عليه ، فقل ان كان النحر لله فلاى  
شيء قربت ما تنحره من باب مشهد من تعظمه وتعتقد فيه هل اردت  
بذلك تعظيمه ؟ ان قال نعم ، فقل هذا لغير الله وان لم ترد تعظيمه فهل اردت  
توسيع باب المشهد وتنجيس الداخلين فانت تع لم يقينا انك ما اردت  
ذلك اصلا ولا اردت الا الاول ولا خرجت من بيتك إلا لقصده ثم  
كذلك دعاؤهم له فهذا الذي عليه هؤلاء شرك بلاريب وقد يعتقدون  
في بعض فسقة الاحياء ينادونه في شدتهم والرخاء وهو عاكف على الفضائح  
ولا يحضر حيث امر الله عباده المؤمنين بالحضور لا يحضر جمعة ولا جماعة ولا  
يعود مريضا ولا يشيع جنازة ويضم الى ذلك دعوى الغيب ويحلب اليه

ابليس جماعة قد عشش ابليس في قلوبهم وباض فيها وفرخ صدقون بهتانه ويعظمون شأنه ويجعلون هذا ندا رب العالمين مثيلاً ، فيا للعقول اين ذهبت اذ جهلت الشرائع ( ان الذين تدعون من دون الله عباد امثالكم ) فان قلت : أفصير هؤلاء الذين يعتقدون في القبور والأولياء والفسقة مشركين كالذين يعتقدون في الأصنام ، قلت : نعم قد حصل فيهم ما حصل في اولئك وساروهم في ذلك بل زادوا في الاعتقاد والانقياد والاستعباد ، فلا فرق بينهم فان قلت هؤلاء القبوريون يقولون : نحن لا نشرك بالله عز وجل ، ولا نجعل له نداً والالنجاء الى الاولياء والاعتقاد فيهم ليس بشرك ، قلت : نعم يقولون بافواههم ، ولكن هذا جهل منهم بمعنى الشرك ، فان تعظيمهم الاولياء ونحرم النحائر لهم شرك ، والله تعالى يقول ( ولربك فانحر ) اي لا لغيره كما يفيدہ تقديم الظرف ويقول ( ولا تدع مع الله احداً ) الى آخر كلامه ( رحمه الله تعالى ) فاذا جمعت بين هذين الكلامين تبين لك مناقضة احدهم للآخر وان كلام هذا المزور كلام جاهل ما عرف الكفر العملي من الكفر الاعتقادي ، والمقصود براءة الامام المحقق الأمير محمد بن اسماعيل الصنعاني من نسبة هذا الكلام الباطل المتناقض اليه ، والا فقد كان من المعلوم بالضرورة من دين الاسلام ان كلام هذا المزور كلام باطل متضمن لا باحة الشرك بالله وتجويزه وانه بمنزلة الطعن في الانساب والفخر بالاحساب والنياحة على الميت وغير ذلك مما لا يحكيه ويعتقده من يؤمن بالله واليوم الآخر :

### فصل

اذا تحققت ما قدمت لك ، فاعلم انه راج هذا الكلام الباطل على بعض العلماء وظن انه من كلام الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني فاستبشعه غاية الاستبشاع واستنكره غاية الانكار واظن انه ما وقف على كلامه في « تطهير الاعتقاد » ولو وآء وعلم به لتيقن انه موضوع مكذوب علي الصنعاني وحيث جهل الحال قال في كتابه الذي سماه « الدين الخالص في النصيب الثاني » بعد

ذكر كلام السيد محمد بن اسماعيل : ومن جملة الشبه التي عرضت لبعض اهل العلم ما جزم السيد العلامة محمد اسماعيل الاير رحمه الله تعالى في شرح الابيات التي يقول في "اولها" ( رجعت عن النظم الذي قلت في النجدي ) فانه قال : ان كفر هؤلاء المعتقدين للاموات هو من الكفر العملي فذكره الى آخره ، ثم قال صديق رحمه الله : واقول هذا الكلام في التحقيق ليس بتحقيق بالغ بل كلام متناقض متدافع وبيانه انه لا شك ان الكفر ينقسم الى كفر اعتقادي وكفر عملي لكن دعوى ان ما يفعله المعتقدون في الاموات من كفر العمل في غاية الفساد فانه قد ذكر في هذا البحث ان كفر من اعتقد في الاولياء كفر عملي وهذا عجيب كيف يقول كفر من اعتقد في الاولياء ويسمى ذلك اعتقادا ؟ ثم يقول انه من الكفر العملي ؟ وهل هذا الا التناقض البحث والتدافع الحاصل ؟ انظر كيف ذكر في اول البحث ان كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد ويطوف بقبورهم ويقبل جذرائها وينذر لها بشيء من ماله هو كفر عمل ، فليت شعري ما هو الحاصل له على الدعاء والاستغاثة وتقبيل الجدران ونذر التذورات هل هو مجرد اللعب والعبث من دون اعتقاد ؟ فهذا لا يفعله الا مجنون ام الباعث عليه اعتقاد في الميت فكيف لا يكون هذا من كفر الاعتقاد الذي لولاه لم يصدر فعل من تلك الافعال ؟ ثم انظر كيف اعترف بعد ان حكم على هذا بالكفر بانه كفر عملي لا كفر اعتقاد بقوله ( لكن زين له الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون فاعتقد ذلك جهلا كما اعتقده اهل الجاهلية في الاصنام ) فنأمل كيف حكم بأن هذا كفر اعتقاد ككفر اهل الجاهلية ، واثبت الاعتقاد واعتذر عنهم بانه اعتقاد جهل وليت شعري اي فائدة لكونه اعتقاد جهل ، فان طوائف الكفر باسرها واهل الشرك قاطبة اثم حملهم على الكفر ودفع الحق والبقاء على الباطل الاعتقاد جهلا ، وهل يقول قائل ان اعتقادهم اعتقاد علم حتى يكون اعتقاد الجهل عذر لآخر انهم المعتقدين في الاموات ثم تم الاعتذار بقوله : لكن هؤلاء مشبهون للتوحيد الى آخر ما ذكره ولا يخفك ان هذا

الافرار بالتوحيد الظاهر واعتبر مجرد التكلم بكلمة التوحيد فقط من دون عذر باطل فان ثباتهم التوحيد ان كان بالسنتهم فقط فهم مشتركون في ذلك هم واليهود والنصارى والمشركون والمنافقون وان كان بافعالهم فقد اعتقدوا في الاموات وما اعتقده اهل الاصنام في اصنامهم ، ثم كرر هذا المعنى في كلامه وجعله السبب في رفع السيف عنهم وهو باطل فما تربت عليه مثله باطل فلا تطول برودة بل هؤلاء القبوريون قد وصلوا الى حد في اعتقادهم في الاموات لم يباغهم المشركون في اعتقادهم في اصنامهم وهو ان الجاهلية كانوا اذا مسهم الضر دعوا الله وحده وانما يدعون اصنامهم مع عدم نزول الشدائد من الامور كما حكاه الله عنهم بقوله ( واذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون الا اياه فلما نجاكم الى البر اعرضتهم وكان الانسان كفورا ) وبقوله تعالى ( قل رأيتم ان اتاكم عذاب الله او اتاكم الساعة اغير الله تدعون ان كنتم صادقين ) وبقوله ( واذا مس الانسان ضر دعا ربه منيباً اليه ثم اذا خوله نعمة منه نسي ما كان يدعو اليه من قبل ) وبقوله تعالى ( واذا غشيهم موج كاطلل يدعو الله مخلصين له الدين ) بخلاف المعتقدين في الاموات فانهم اذا داهمتهم استغاثوا بالاموات ونذروا لهم النذور وقل من يستغيث بالله سبحانه في تلك الحال وهذا يعلمه كل من له بحث عن احوالهم ولقد اخبرني بعض من ركب البحر للحج انه اضطرب اضطراباً شديداً ، فسمع من اهل السفينة من المارجرين وغالب الراكبين معهم ينادون الاموات ويستغيثون بهم ولم يسمعهم يذكرون الله قط . قال : ولقد خشيت في تلك الحال الفرق لما شاهدته من الشرك بالله ، وقد سمعنا عن جماعة من اهل البادية المتصلة بصنعاء ان كثيراً منهم اذا حدث له ولد جعل قسطاً من ماله لبعض الاموات المعتقدين ويقول انه قد استوى ولده من ذلك الميت الفلاني بكذا ، فاذا عاش حتى يبلغ سن الاستقلال دفع ذلك الجمل لمن يعتكف على قبر ذلك الميت من المحتالين لكسب الاموال ، وبالجملة فالسيد المذكور رحمه الله قد جرد الظم الى ما ينافي ذلك من افعال المستكلم بكلمة التوحيد ويخالفه في محشه السابق الى

الاقرار بالتوحيد الظاهر واعتبر مجرد التكلم بكلمة التوحيد فقط من دون نظر الى اعتقاده الذي صدرت عنه تلك الافعال المتعلقة بالاموات ، وهذا الاعتبار لا ينبغي التعويل عليه ولا الاستغفال به فالله سبحانه انما ينظر الى القلوب وما صدر من الافعال عن اعتقاد لا الى مجرد الالفاظ والا لما كان فرق بين المؤمن والمنافق ، واما ما نقله السيد المذكور رحمه الله عن ابن القيم في اول كلامه من تقسيم الكفر الى عملي واعتقادي فهو كلام صحيح وعليه جمهور الحقين ، ولكن لا يقول (ابن القيم) ولا غيره ان الاعتقاد في الاموات على الصفة التي ذكرها هو من الكفر العملي وسنقل هنا كلام (ابن القيم) في ان ما يفعله المعتقدون في الاموات من الشرك الاكبر مما نقله عنه السيد رحمه الله في كلامه السابق ، ثم نتبع ذلك بالنقل عن بعض اهل العلم ، فان السائل كثير الله فوائده قد طلب ذلك في سؤاله ثم ذكر ما ذكره ابن القيم في شرح المنازل في باب التوبة ، والمقصود ان هذا الكلام الذي نقله (صديق) عن الصنعاني ان كان ثابتاً عنه فهو باطل وقد اجاب عنه بما هو كاف شاف وان لم يكن ثابتاً عنه بل كان موضوعاً مكذوباً عليه فهو المتبادر الى الذهن لان هذا الكلام لا يليق بجلالة الصنعاني وعلو قدره ومعرفته وعلمه بالحقائق كما هو معلوم مذكور في (تطهير الاعتقاد) وفي غيره من كتبه ولا يليق هذا الكلام الا بقول هؤلاء الوضاعين القاصرين الناقصين المتهوكين الحيرى المفتونين والله المستعان وهو حسبنا ونعم الوكيل .

وقال شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه ، لما سئل عن قتال التتار . كل طائفة ممتنعة عن التزام شريعة من شرائع الاسلام الظاهرة المتواترة من هؤلاء القوم وغيرهم فانه يجب قتالهم حتى يلتزموا شرائعه وان كانوا مع ذلك ناطقين بالشهادتين وملتزمين ببعض شرائعه كما قاتل ابو بكر الصديق والصحابه رضي الله عنهم مانعي الزكاة على ذلك اتفق الفقهاء بعد سابقة مناظرة عمر لأبي بكر رضي الله عنهما . فاتفق الصحابة رضي الله عنهم على القتال على حقوق الاسلام عملاً بالكتاب والسنة وكذلك ثبت عن النبي ﷺ من عشرة اوجه الحديث عن الخوارج واخبر انهم شر الخلق والخليقة مع قوله (تحقرون صلاتكم

مع صلاتهم وصيامكم مع صيامهم ) فعلم ان مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال ، فالقتال واجب حتى يكون الدين كله لله وحتى لا تكون فتنة فتى كان الدين لغير الله فالقتال واجب ، فايما طائفة ممتنعة عن بعض الصلوات المفروضات او الصيام او الحج او عن التزام تحريم الدماء والاموال او الخمر او الزنا او الميسر او عن نكاح ذوات المحارم او عن التزام جهاد الكفار او ضرب الجزية على اهل الكتاب وغير ذلك من واجبات الدين ومحرماته التي لا عذر لأحد في جحودها وتركها التي يكفر الجاحد لوجوبها فان الطائفة الممتنعة تقابل عليها وأن كانت مقرة بها وهذا بما لا اعلم فيه خلافاً بين العلماء وانما اختلف الفقهاء في الطائفة الممتنعة اذا اصرت على ترك بعض السنن كركعتي الفجر والاذان والاقامة عند من لا يقول بوجوبها ونحو ذلك من الشائز هل تقابل الطائفة الممتنعة على تركها ام لا ؟ فاما الواجبات والمحرمات المذكورة ونحوها فلا خلاف في القتال عليها وهؤلاء عند المحققين من العلماء ليسوا بمنزلة البغاة الخارجين على الإمام او الخارجين عن طاعته كاهل الشام مع امير المؤمنين علي بن ابي طالب رضي الله عنه ، فان اولئك خارجون عن طاعة امام معين او خارجون عليه لازالة ولايته . واما المذكورون فهم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة ومنزلة الخوارج الذين قاتلهم علي ابن ابي طالب رضي الله عنه ، ولهذا افترقت سيرة علي في قتاله لاهل البصرة واهل الشام وفي قتاله لاهل ( النهر وان ) فكانت سيرته مع اهل البصرة والشاميين سيرة الاخ مع اخيه ومع الخوارج بخلاف ذلك انتهى المقصود منه . فتأمل رحمك الله قوله رحمه الله ، فعلم ان مجرد الاعتصام بالاسلام مع عدم التزام شرائعه ليس بمسقط للقتال الى آخره ثم تأمل كلام هذا المعترض في قوله قد عرفت بما حققناه معنى البيتين وتيقنت ان الاجماع من الصحابة لم يقع الا على كفر مسيلمة والعنسي وعلى قتالهم ، واما مانعو الزكاة فلم يكفرهم احد من الصحابة ولا اجمعوا على سبي ولا نهب بل رد عمر رضي الله عنه ذلك والشيخ محمد نقل ذلك مستدلاً بها على كفر من لديه من المسلمين وغير من

لديه وإباحة الدماء والاموال ، وهذا جهل لا يخفى على الجاهل فضلا عن العلماء والعقال انتهى كلامه . فاذا تأملت كلام شيخ الاسلام وجدته مناقضاً لما قاله هذا المعترض خصوصاً قوله رحمه الله ، وهؤلاء عند المحققين من العلماء العلماء ليسوا بمنزلة البغاة بل هم خارجون عن الاسلام بمنزلة مانعي الزكاة ومثل هذا كثير في كلام العلماء والمقصود التنبيه على ذلك ويكفي العاقل المنصف ما ذكره العلماء من كل مذهب في باب حكم المرتد فانهم ذكروا فيه اشياء كثيرة يكفر بها الانسان ولو اتى بجميع الدين وهو صريح في كفر عباد القبور ووجوب قتالهم ان لم ينتهوا حتى يكون الدين كله لله وحده فاذا كان من التزم شرائع الدين كلها الا تحريم الميسر والرباء والزنا يكون كافراً يجب قتاله فكيف بمن اشرك بالله ودعى الى اخلاص الدين لله فأبى عن ذلك واستكبر وكان من الكافرين وهذا الرجل يزعم من جهله ان كلام شيخ الاسلام ابن تيمية وكلام الشيخ محمد بن عبد الوهاب جهل لا يخفى على الجاهل فضلا عن العلماء وهل في بني آدم اجهل من رجل يقول ان من الكفر العملي الذي لا يخرج من الملة كفر من يدعو الاولياء ويهتف بهم عند الشدائد ويطوف بالقبور ويقبل جداراتها وينذر لها بشيء من ماله فانه كفر عملي لا اعتقادي فانه مؤمن بالله ورسوله ﷺ واليوم الآخر ولكن زين له الشيطان ان هؤلاء عباد الله الصالحين ينفعون ويشفعون ويضرون فاعتقد ذلك جهلاً كما اعتقده اهل الجاهلية في الأصنام لكن هؤلاء مثبتون التوحيد لله لا يجعلون الاولياء آلهة كما قاله الكفار الى آخر كلامه فאלله المستعان . واعجب من هذا الجهل دعواه ان المشركين عباد الاوثان يثبتون التوحيد لله وهم لم يوحدوا الله بالدعاء بل يهتفون بمعبوداتهم عند الشدائد وقد صح عن النبي ﷺ أنه قال : الدعاء هو العبادة ، وفي لفظ : الدعاء مخ العبادة ( ويعبدون من دون الله ما لا يضرهم ولا ينفعهم ويقولون هؤلاء شفعاؤنا عند الله ) وهذا زعم أن الصالحين ينفعون ويشفعون وقد نفى الله ذلك عنهم وصرح انهم معتقدون في الصالحين ذلك كما اعتقده اهل الجاهلية وقد زعم أن كفرهم هذا كفر عملي

لا كفر اعتقاد فليت شعري هل يقول هذا من يعقل ما يقول وهل فوق هذا  
الجهل جهل ينتهي اليه؟ أما علم هذا المتعلم الجاهل أن اليهود يقولون « لا إله الا الله »  
وأن بني حنيفة يقولون « لا إله الا الله » وأن المنافقين الذين في الدرك الاسفل  
من النار يقولون « لا إله الا الله » وكذلك بنو عبید القداح ملوك مصر  
يشهدون ان لا إله الا الله وان محمداً رسول الله ويصلون الجمعة والجماعة وينصبون  
القضاة ومع هذا كله لما أظهروا مخافة الشريعة في أشياء دون ما نحن فيه  
اجمع العلماء على كفرهم وان بلادهم بلاد حرب وإذا كان هؤلاء المشركون  
يقولون « لا إله الا الله » ويعتقدون أن الله هو الإله وأن الأولياء ليسوا  
بآلهة ومع ذلك يعتقدون أن الأولياء ينفعون ويضرون ويشفعون يريدون  
بذلك التقرب الى الله والزلفي لديه فيطلبون منهم الشفاعة عند الله ويلجؤون  
اليهم ويهتفون بهم في الشدائد لكشف الكربات واغاثة اللفات ومعاونة أولى  
العهات ، فما وجه تكفير العلماء لهم حينئذ وهم يثبتون التوحيد لله وهم بهذه  
الأفعال مؤمنون بالله ورسوله وباليوم الآخر سبحانه هذا بهتان عظيم ، فان  
الإله هو الذي تأله القلوب محبة واجلالاً وتعظيماً وخوفاً ورجاءاً وتوكلًا  
واستغاثة ورهبة ورغبة ودعاء وغير ذلك بما هو مختص بالله لا يشركه فيه احد  
من خلقه فمن أشرك مع الله أحداً بنوع من أنواع هذه العبادة فهو مشرك وان  
تلفظ بالشهادتين وصلي وزكي وصام وحج ولو لم يسم من يقصده بهذه الأفعال  
رباً والها ، فان الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كما يقول عباد القبور في هذه  
الازمان : انا لسنا نعبدكم بهذه الأفعال بل نعتقد ان الله هو النافع الضار  
وانه المحيي المميت المدبر لجميع الأمور وان الاعداء والايحاد بيده وأن التأثير  
لله وحده وانما توسل وتشفع وتعظيم للأولياء والصالحين فنطلب من الله  
بجاههم وشفاعتهم لأنهم أحباب الله المقربون ، وهذا هو شرك الجاهلية  
الأولى من عباد الملائكة والأنبياء والصالحين ، كما ذكر ذلك العلماء في مصنفاتهم  
وماردوا به على هؤلاء الملاحدة الذين شرعوا هؤلاء الجهلة من الدين  
ما لم يأذن به الله وأوهبهم أنهم اذا اعتقدوا ان الله هو الفاعل لهذه



الاشياء وانهم اذا لم يعتقدوا أن من يدعونه من دون الله ويهتفون بأسمائهم عند الشدائد والملمات لبسوا أربابا ولا آلهة ان هذا ليس بشرك يخرجهم من الملة تعالى الله عما يقول الظالمون علوا كبيرا فاذا تبين لك ان الاله هو الذي تأله القلوب محبة واثابة واجلالا واکراما وتعظيما وذلا وخضوعا وخوفا ورجاء وتوكلا وغير ذلك من انواع العبادة كالدعاء والاستغاثة والاستعانة والاستعاذة والذبح والنذر وان الرب هو الذي يربي عبده فيعطيه خلقه ثم يهديه الى مصالحته وانه هو النافع الضار المدبر لجميع الامور ويده الایجاد والاعدام الى غير ذلك من انواع الربوبية فلا اله الا هو ولا رب الا هو ، فكما ان ربوبية ما سواه ابطال الباطل فكذلك الهية ما سواه ، وقد جمع سبحانه بين هذين الأصلين في مواضع من كتابه كقوله ( فاعبده وتوكل عليه ) وقوله عن نبيه شعيب ( وما توفيقى الا بالله عليه توكلت واليه انيب ) وقوله ( وتوكل على الحي الذي لا يموت وسبح بحمده ) وقوله ( وتبتل اليه تبتلا رب المشرق والمغرب لا اله الا هو فاتخذوه وكيلا ) وقوله ( قل هو ربي لا اله الا هو عليه توكلت واليه متاب ) وقوله عن الخفاء اتباع ابراهيم عليه السلام ( ربنا عليك توكلنا واليك انبنا ) فهذه سبعة مواضع تنضم هذين الأصلين الجامعين لمعنى التوحيد الذين لا سعادة للعبد بدونها البتة فاذا تأله القلب بغير الله فدعاه واستغاث به في كشف كربة او شدة نزلت به وهتف باسمه في طلبها فقد اشرك ذلك الغير مع الله وتأله بطلب ما لا يقدر عليه الا الله من ازالة شدة او كشف ملة وكذلك اذا ذبح لله وتقرّب اليه بهذا النسك ثم ذبح لغيره من الاولياء والصالحين وطلب منهم ان يشفعوا له عند الله فقد اشرك بالله في هذا النسك غيره ، فان النسك عبادة لله فاذا نسك لغيره فقد اشرك مع الله وكذلك اذا نذر لله ونذر لغيره كان ذلك اشراكا به ولا ينفعه مع هذا الشرك اعتقاده ان هذا المدعو في جلب منفعة او دفع مضرة ، وان هذا الولي اذا ذبح له وتقرّب اليه بشيء من ماله اذا لم يسمه الها ان ذلك لا يضره وان اعتقاده ان الله هو الآله ينجيه من الشرك فذلك ظن الذين كفروا فويل

للذين كفروا من النار ، فان الحقائق لا تتغير بتغير اسمائها والله ذو القائل  
حيث يقول في استحلال ما حرم الله بتغير الاسماء :

فاحتل على اسقاط كل فريضة وعلى حرام الله بالاحلال  
واحتل على المظلوم بقلب ظالما وعلى الظلوم بضد تلك الحال  
واقرب وحول فالتحصيل كله في القلب والتحويل ذو اعمال  
ان كنت تفهم ذاظفرت بكل ما تبغي من الافعال والاقوال !  
واحتل على شرب المدام وسمها غير اسمها واللفظ ذو اجمال !  
واحتل على اكل الربا واهجر سنا عة لفظها واحتل على الانذار !  
واحتل على وطى الحرام ولا تقل هذا زنا وانكح رخي البال !

### فصل

ولنختم الجواب بما هو من اوضح الواضحات واصرح الدلائل والبيّنات  
على بطلان دعوى من اعتبر الالفاظ دون الحقائق بما ذكره شيخنا الشيخ  
الامام وعلم الهداة الاعلام الشيخ عبد الرحمن بن حسن في ( فتح المجيد  
بشرح كتاب التوحيد ) الذي الله شيخ الاسلام محمد بن عبد الوهاب رحمه الله  
تعالى قال رحمه الله تعالى : قوله ( باب من تبرك بشجر او حجر ونحوهما  
كبقة او قبر ونحو ذلك اي فهو مشرك ) قوله وقول الله تعالى افرأيتم اللات  
والعزى ومناة الثالثة الاخرى الايات ثم ذكر كلام المفسرين من اهل العلم  
عليها ثم قال رحمه الله تعالى فمطابقة الآية للترجمة من جهة ان عباد هذه الاوثان  
انما كانوا يعتقدون حصول البركة منها بتعظيمها ودعائها والاستغاثة بها والاعتماد  
عليها وحصول ما يرجونه منها ويؤملونه ببركتها وشفاعتها وغير ذلك فالتبرك  
بقبور الصالحين كاللات وبالاشجار والاحجار كالعزى ومناة من جملة فعل  
اولئك المشركين مع تلك الاوثان فمن فعل مثل ذلك واعتقد في قبر او حجر  
او شجر فقد ضاهى عباد هذه الاوثان فيما كانوا يفعلونه معها من هذا الشرك

علي أن الواقع مع هؤلاء المشركين مع معبودهم أعظم مما وقع من أولئك  
فالله المستعان .

ثم قال رحمه الله تعالى ( قوله عن أبي واقد الليثي قال : خرجنا مع  
رسول الله صلى الله عليه وسلم الى حنين ونحن حدثاء عهد بكفر وللمشركين  
سدرة يعكفون عندها وينوطون بها أسلحتهم يقال لها ذات أنواط فمرونا  
بسدرة ، فقلنا يا رسول الله اجعل لنا ذات أنواط كما لهم ذات أنواط ، قال :  
الله أكبر انها السنن قلتم والذي نفسي بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسي :  
اجعل لنا آلهة كما لهم آلهة قال انكم قوم تجهلون لتركبن سنن من كان قبلكم ،  
رواه الترمذي وصححه ) . أبو واقد الليثي اسمه الحارث بن عوف . وفي الباب عن  
ابي سعيد وابي هريرة قاله الترمذي وقد رواه احمد وأبو يعلى وابن ابي شبة  
والنسائي وابن جرير وابن المنذر وابن ابي حاتم والطبراني بنحوه قال رحمه الله  
قوله وللمشركين سدرة يعكفون عندها العكوف هو الإقامة علي الشيء في  
المكان ومنه قول الحليل عليه السلام « ما هذه التائيل التي أنتم لها عاكفون »  
وكان عكوف المشركين عند تلك السدرة تبركا بها وتعظيما لها وفي حديث  
عمر وكان يناط بها السلاح فسميت ذات أنواط وكانت تعبد من دون الله  
قوله وينوطون بها أسلحتهم أي يعلقونها عليها للبركة قلت ففي هذا بيان أن  
عبادتهم لها بالتعظيم والعكوف والتبرك وبهذه الامور الثلاثة عبدت الاشجار  
ونحوها قوله « اجعل لنا ذات أنواط » قال أبو السعادات : سأله أن يجعل  
لها مثلها فنهاهم عن ذلك وأنواط جمع نوط وهي مصدر وسمى به المنوط ظنوا  
أن هذا امر محبوب عند الله وقصدوا التقرب به وإلا فهم أجل قدراً من أن  
يقصدوا مخالفة النبي ﷺ قوله ، فقال النبي ﷺ الله أكبر وفي رواية سبحان  
الله والمراد تعظيم الله تعالى وتنزيهه عن هذا الشرك بأي نوع كان بما لا يجوز  
أن يطلب أو يقصد به غير الله وكان النبي ﷺ يستعمل التكبير والتسبيح في  
حال التعجب تعظيماً لله وتنزيهاً له اذا سمع من احد ما لا يليق بالله بما فيه هضم  
للربوبية والالهية . قوله انها السنن بضم السين اي الطرق قوله « قلتم والذي نفسي

بيده كما قالت بنو اسرائيل لموسي اجعل لنا الها كما لهم آلهة « فشبّه مقاتلهم  
هذه بقول بني اسرائيل بجامع ان كلا طلب ان يجعل له ما يالهه ويعبده من  
دون الله وان اختلف اللفظان فالمعني واحد فتغير الاسم لا يغير الحقيقة ففيه  
الخوف من الشرك وأن الانسان قد يستحسن شيئاً يظنه يقربه الى الله وهو  
ابعد ما يبعده من رحمته ويقربه من سخطه ولا يعرف هذا علي الحقيقة إلا  
من عرف ما وقع في هذه الازمان من كثير من العلماء والعباد مع ارباب  
القبور من الغلو فيها وصرف جل العبادة لها ويحسبون انهم على شيء وهو  
الذنب الذي لا يغفره الله ، قال الحافظ أبو محمد عبد الرحمن بن اسماعيل  
الشامي المعروف بابن أبي شامة في كتاب ( البدع والحوادث ) ومن هذا  
القسم أيضاً ما قد عم الابتلاء به من تزوين الشيطان العامة بتخليق الحيطان  
والعبد واسراح مواضع مخصوصة في كل بلد يحكي لهم بها حاك أنه رأي في  
منام بها أحداً من شهر بالصلاح والولاية فيفعلون ذلك ويحافظون عليه مع  
تضييعهم لفرائض الله تعالى رسنته ويظنون أنهم متقربون بذلك ثم يتجاوزون  
هذا الى أب يعظم وقع تلك الاماكن في قلوبهم فيعظمونها ويرجون الشفاء  
لمرضاهم وقضاء حوائجهم بالنذر لها وهي من عينون وشجر وحائط وحجر وفي  
مدينة دمشق من ذلك مواضع متعددة كعمونية الحمي خارج باب توما والعمود  
المخلق داخل باب الصير والشجرة الملعونة خارج باب النصر في نفس قارعة  
الطريق سهل الله قطعها واجتثاثها من أصلها فما أشبهها بذات أنواط الواردة  
في الحديث انتهى . وذكر ابن القيم رحمه الله نحو ما ذكره أبو شامة ثم قال  
فما أسرع أهل الشرك الى اتخاذ الاوثان من دون الله ولو كانت ما كانت  
ويقولون ان هذا الحجر أو هذه الشجرة وهذه العين تقبل النذر أي تقبل  
العبادة من دون الله فان النذر عبادة وقربة يتقرب بها الناذر الى المنذر له  
وسأني ما يتعلق بهذا الباب عند قوله « اللهم لا تجعل قبوري وثناً يعبد » وفي  
هذه الجملة من الفوائد أن ما يفعله من يعتقد في الاشجار والقبور والاحجار من  
التبرك بها والعكوف عندها والذبح لها هو الشرك ولا يغتر بالعوام والطعام

ولا يستبعد كون الشرك بالله تعالى يقع في هذه الامة فاذا كان بعض الصحابة ظنوا أن ذلك حسنا وطلبوه من النبي ﷺ حتي بين لهم ذلك كقول بني اسرائيل : اجعل لنا آلهة كما لهم آلهة ، فكيف لا يحفى على من هو دونهم في العلم والفضل بأضعاف مضاعفة مع غلبة الجهل وبعد العهد بآثار النبوة بل خفى عليهم عظامهم الشرك في الالهية والربوبية فاكثروا فعله واتخذوه قرينة وفيها ان الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي ﷺ طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات انواط فامشرك مشرك وان سمي شركه ما سماه كمن يسمي دعاء الاموات والذبح لهم والنذر ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وان سماه ما سماه وقس على ذلك ) انتهى ما ذكره شيخنا رحمه الله في ( فتح المجيد ) فتأمل رحمة الله قوله ، فشبه مقالتهم هذه بقول بني اسرائيل بجماع ان كلا طلب ان يجعل له ما يالهه ويعبده من دون الله وان اختلف اللفظان فالمعنى واحد فان تغير الاسم لا يغير الحقيقة ، وقوله بعد ذلك وفيها أن الاعتبار في الاحكام بالمعاني لا بالاسماء ولهذا جعل النبي صلى الله عليه وسلم طلبتهم كطلبة بني اسرائيل ولم يلتفت الى كونهم سموها ذات انواط فامشرك مشرك وان سمي شركه ما سماه كمن سمي دعاء الاموات والذبيح لهم والنذر ونحو ذلك تعظيما ومحبة فان ذلك هو الشرك وان سماه ما سماه ثم تأمل ما ذكره المعارض بقوله فان قلت الجاهلية يقولون في اصنامها « انهم يقربونهم الى الله زلفى » كما يقول القبوريون ايضا قلت الاسواء فان القبوريين يثبتون التوحيد لله تعالى بالهية قائلين انه لا اله الا هو لو ضربت عنقه على ان يقول ان الولي اله مع الله لما قالها بل عنده اعتقاد وهو ان الولي لما اطاع الله من اطاعه كان له عنده جاه به يقبل شفاعته ويرجو نفعه لا انه اله مع الله بخلاف الوثني فانه امتنع عن قول لا اله الا الله حتى ضربت عنقه زاعماً ان وثنه اله مع الله ويسميه رباً وإلهاً الى آخر كلامه فاعتبر هذا المعارض الجاهل المركب الاسماء دون الحقائق فتعلق بتسمية اهل الجاهلية من عباد الاصنام والاثاث اصنامهم واوثانهم التي

يعبدونها مع الله آلهة وأربابا ولم يعتبر معاني هذه الاسماء وحقائقها فان الاله هو الذي تأله القلوب محبة واجلالا وتعظيما وخوفا ورجاء ودعاء واستغاثة واستعانة وذبحا ونذرا وتوكلا وانابة وخشية ورهبة ورغبة فاذا تأله العبد غير الله بنوع من هذه الانواع فدعاه مع الله واستغاث به او استعان به او خافه او رجاه مع الله او طلب منه ما لا يقدر عليه الا الله او ذبح له او نذر له أو توكل عليه او صرف له من هذه العبادة شيئا فقد تأله وعبده من دون الله وان لم يسم ذلك المعبود والمالوه الها وربا وسواء اعتقد التأثير منه او لم يعتقد فان الحقائق لا تتغير بتغير الاسماء كقولهم اجعل لنا ذات انواط كما لهم ذات انواط بل شبه طلبتهم هذه بقول بني اسرائيل لموسي اجعل لنا الها كما لهم آلهة كما أنه ﷺ لم يلتفت الى قول من قال «اجعل لنا ذات انواط» فالاعتبار بالحقائق والمعاني لا بالاسماء وهذا الكلام الذي ذكره هذا المعارض هو قول الكفار من اهل الجاهلية سواء بسواء ، ومن جهله وعدم علمه واطلاعه وتحقيقه قوله في آخر كلامه ومن هنا تعلم ان الكفار غير مقرين بتوحيد الالهية ولا الربوبية كما توهمه من توهمه من قوله ولئن سألتهم من خلقهم ليقولن الله ، وقوله و ( لئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن خلقهن العزيز العليم قل من يرزقكم من السماء والارض ) الى قوله ( ليقولن الله ) فهذا اقرار بتوحيد الخاقية والرازقية ونحوهما الى آخره ، فزعم هذا الجاهل ان الكفار غير مقرين بتوحيد الربوبية وانما اقرؤا بتوحيد الخاقية والرازقية ونحوهما وهذا عنده ليس بتوحيد الربوبية فهل بعد هذا الجهل جهل ينتهي اليه وهل سمعت ايها الموحد بأسمج من هذا الكلام؟ وقد تقدم من كلام السيد الامير محمد بن اسماعيل الصنعاني في «تطهير الاعتقاد» ما يبطل كلام هذا المزور المفتري ويناقضه بذلك تعلم وتحقق قطعا ان هذا النظم وشرحه موضوع مكذوب عليه والله أعلم والله يقول الحق وهو يهدي السبيل وحسبنا الله ونعم الوكيل وصلى الله على اشرف المرسلين وإمام المتقين وقائد الغر المحجلين وعلى آله وأصحابه وجميع التابعين وسلم تسليما كثيرا الى يوم الدين ( والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله )

تم بحمد الله